

**IMPACTO DEL NUEVO SISTEMA DE REGALÍAS
EN LAS FINANZAS DEL MUNICIPIO DE MONTELIBANO
DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA**

**DIANA LIZBETH RAMIREZ
COD. 4401172
FERNANDO MÁRQUEZ ACHURY
COD. 4401150**

**UNIVERSIDAD MILITAR NUEVA GRANADA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS
ESPECIALIZACIÓN EN ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS PÚBLICAS
2012**

**IMPACTO DEL NUEVO SISTEMA DE REGALÍAS
EN LAS FINANZAS DEL MUNICIPIO DE MONTELIBANO
DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA**

DIANA LIZBETH RAMIREZ

COD. 4401172

FERNANDO MÁRQUEZ ACHURY

COD. 4401150

ASESOR TEMATICO

**OLGA MARIA MALAGON DEVIA
ESPECIALIZADA EN FINANZAS PUBLICAS**

ASESOR METODOLOGICO

CLARA DOMINGUEZ

**UNIVERSIDAD MILITAR NUEVA GRANADA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS
ESPECIALIZACIÓN EN ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS PUBLICAS
2012**

TABLA DE CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCION	9
RESUMEN	10
ABSTRACT	11
1. DEFINICION DEL PROBLEMA	12
2. JUSTIFICACION	13
2.1 DISEÑO METODOLOGICO	13
3 OBJETIVOS	14
3.1 OBJETIVO GENERAL	14
3.2 OBJETIVO ESPECIFICO	14
4 MARCO TEORICO	15
4.1 REGALIAS	15
5. MARCO NORMATIVO	24
6. MARCO INSTITUCIONAL	25
6.1 ANTIGUO SISTEMA DE REGALIAS	25
6.2 EL NUEVO SISTEMA DE REGALIAS	25
7 GENERALIDADES DE ENTIDAD TERRITORIAL	32
7.1 RESEÑA HISTORICA	33
7.2 ASPECTO GEOGRAFICO	35
7.3. AREA TOPOGRAFICA	38
7.4 ASPECTO ECONOMICO	40
7.5 VIAS DE COMUNICACIÓN	45
8. CERROMATOSO	48
9. REGALIAS MUNICIPIO DE MONTELIBANO	51
10. IMPORTANCIA DE LAS REGALIAS EN LOS PD	52
10.1 DEPENDENCIA DE LAS REGALIAS	53
10.2 SUSPENSION DE GIRO	54
10.3 EN RIESGO EL DESARROLLO DE MONTELIBANO	55
10.4 PROYECCION DE LOS RECURSOS FINANCIEROS	56

10.5 CLIENTELISMO CON REGALIAS	67
10.6 INHABILITAN AL ALCALDE MONTELIBANO	70
10.7 SEGREGACION JOSE DE URE	74
11. INFORMACION ESTADISTICA	83
12 REVISION NUEVO DECRETO 4950 DE 2011	84
13 GRADO DE EXPLOTACION	84
CONCLUSIONES	95
BIBLIOGRAFIA	96
CIBERGRAFIA	96

RELACION MAPAS

	Pág.
Mapa No. 1 Departamento de Córdoba	37
Mapa No. 2 de Zonificación de Montelíbano	39

RELACION CUADROS

	Pág.
Cuadro No. 1 Vías De Comunicación	45
Cuadro No. 2 Plan Financiero Vigencias 2008-2011	57
Cuadro No. 3 Fuentes De Ingreso	58
Cuadro No. 4 Resumen De Fuentes De Financiación	61
Cuadro No. 5 Montos a la compensación en Vigencias 2001 – 2008	77
Cuadro No. 6 Análisis de la distribución del presupuesto de gastos con corte a 16 de Julio de 2009	78
Cuadro No. 7 Distribución de regalías a diciembre 2011	80
Cuadro No. 8 Valor de regalías per cápita	82

RELACION GRAFICAS

	Pág.
Grafica No. 1 Producción Níquel	47
Grafica No. 2 Análisis regalías asignadas 2004 – 2008	52
Grafica No. 3 Distribución de la Inversión	53
Grafica No. 4 Montos retenidos por suspensión de giros	79
Grafica No. 5 Variación del precio del Níquel	83

RELACION FOTOS

	Pág.
Foto No 1 Panorámica de la Planta en Montelibano	86
Foto No 2 Planta de procesamiento de Ferroníquel	86
Montelíbano – Córdoba Foto No 3 Lingotes de Ferroníquel	87
Foto No 4 Explotación a cielo abierto Montelíbano Córdoba	87
Foto No 5 Laboratorios INGEOMINAS	88
Foto No 6 Pila de mineral	88
Foto No 7 Mantenimiento equipo	89
Foto No 8 Transporte de mineral de pila de homogenización	89
Foto No 9 Ferroníquel granulado	90
Foto No 10 Frente de explotación	90
Foto No 11 Labores de Ingeniería	90
Foto No 12 Horno	91
Foto No 13 Proceso de fundición	92
Foto No 14 Proceso de fundición	93
Foto No 15 Proceso de fundición	93
Foto No 16 Cargue de ferroníquel a puerto	93
Foto No. 17 Monedas elaboradas con níquel	94

INTRODUCCIÓN

En el nuevo sistema de distribución de regalías se plantea una repartición mas equitativa respecto al monto asignado a todos los municipios del país, la administración central toma cartas en el asunto a fin de combatir serios despilfarros y detrimentos presupuestales que van en contravía de la filosofía inicial de la destinación de recursos de regalías.

Tristemente se podría afirmar que Colombia es un país de pobres ricos, al analizar de manera detallada la carencia de infraestructura en nuestro país así como la medición negativa de necesidades básicas insatisfechas, tomando como referencia varios casos de municipios productores de hidrocarburos o minerales que generan regalías, se puede determinar que la corrupción y desidia de una clase política indolente con las necesidades de una comunidad que ve de una manera desesperanzada pero a la vez cómplice como es victima del robo, y saqueo continuado, justificando a gamonales de pueblo que conforman verdaderas mafias “democráticas” a fin de preservarse en el poder y coaccionan de manera legitima, o por vías de hecho algunas veces el ingreso de nuevas clases dirigentes que podrían garantizar mejor inversión y calidad de vida para sus habitantes.

El Objetivo de este trabajo es analizar el comportamiento de las regalías en el municipio de Montelíbano departamento de Córdoba, en el marco normativo del nuevo Sistema de Regalías, es de resaltar que el municipio sancionado desde el año 2008 respecto al giro de las regalías por supuestos malos manejos de administraciones anteriores, este trabajo también pretende evidenciar, los conflictos de intereses que puede generar en una clase política corrupta, el manejo de las regalías.

RESUMEN

En este trabajo de investigación se realizara un análisis de las regalías del municipio de Montelibano ubicado en el departamento de Córdoba, se realizara un enfoque comparativo antes de la nueva ley de regalías y la actual, algunos conceptos sobre las regalías y tipos de regalías, también se da a conocer las generalidades del municipio, mostrando su historia y aspectos mas importantes.

Se dará a conocer sobre el recurso natural que se explota en este Municipio como es el Níquel, cual es la mina que se encuentra en explotación en esa zona, Se analizara la importancia de los recursos del Sistema General de Regalías en el plan de desarrollo del municipio y como el buen el manejo de los recursos pueden generar una mejor calidad de vida dentro de los habitantes del municipio o por el contrario puede generar una sanción para el municipio dejando al mismo si una fuente de ingreso representativa para el desarrollo de los proyectos de inversión y bajas coberturas en indicadores de NBI.

El usufructo de las regalías directas que según las normas se deben estipular en proyectos prioritarios de inversión que estén contemplados de los planes de desarrollo de cada entidad territorial por lo cual deben asignar un porcentaje del total de las regalías en el propósito de alcanzar coberturas mínimas en indicadores de mortalidad infantil, básica de salud y educación entre otras. Estos indicadores de cobertura serán determinados por el PND (Plan Nacional de Desarrollo) para alcanzar las metas de cada uno de los sectores. Actividades supeditadas a los mecanismos de control y fiscalización existentes evitando así la corrupción o malos manejos de los recursos.

Palabras claves: Regalías, Desarrollo, Corrupción, Leyes, indicadores, producción.

ABSTRACT

In this research work for an analysis of the royalties Montelibano municipality located in the department of Cordoba, a comparative approach will be made before the new royalty law and current concepts on royalties and royalty rates also there is provided an overview of the city, showing its history and most important aspects.

Will be released on the natural resource that is exploited in this municipality such as nickel, which is the mine that is in operation in that area, will be analyzed the importance of the resources of the General System of Royalties in the development plan municipality and the effective management of resources can produce a better quality of life in the town's inhabitants or conversely can generate a penalty for leaving the town the same if a representative source of revenue for development projects investment and low coverage indicators NBI.

The usufruct of direct royalties under the rules should be laid on priority investment projects which fall under the development plans of each local authority by which they must allocate a percentage of total royalties in order to achieve the minimum coverage infant mortality indicators, basic health and education among others. These coverage ratios are determined by the NDP (National Development Plan) to achieve the goals of each of the sectors. Activities subject to the control and supervision mechanisms exist preventing corruption or mismanagement of resources.

Keywords: Royalties, Development, Corruption Laws, indicators, production.

¿Cómo impacta el nuevo Sistema General de Regalías en las finanzas de la entidad territorial Montelíbano - Córdoba?

1. DEFINICION DEL PROBLEMA

Con la expedición del acto legislativo 005 por el cual se constituye el sistema general de regalías y demás actos reglamentarios, la mayoría de municipios productores de hidrocarburos o minerales tendrá que ver como sus ingresos por este concepto se ven seriamente afectados, máxime cuando los recursos provenientes del sistema general de regalías, representaban la fuente mayoritaria de ingresos en los municipios, lo cual permitía financiar en su gran mayoría los proyectos a mediano y largo plazo planteados en los planes de gobierno de los entes territoriales.

En este trabajo se analizara particularmente el comportamiento de las regalías en el municipio de Montelíbano Córdoba de acuerdo a la normatividad anterior y normatividad vigente, las repercusiones en el ingreso, así como las posibles alternativas para tratar de reducir el impacto generado en las finanzas municipales.

2. JUSTIFICACION

El presente trabajo se realiza con el fin de analizar el impacto del nuevo sistema general de regalías en el Municipio de Montelibano Córdoba; es importante determinar si el nuevo sistema general de regalías trae para el municipio beneficios o detrimentos ya que las transferencias que reciben los municipios por este concepto son representativas en su presupuesto y con estos recursos se financian programas de inversión que conllevan al mejoramiento de la calidad de vida de la población del Municipio.

A partir de la constitución de 1991 se reglamenta la propiedad del subsuelo y se ratifica los derechos del estado sobre los recursos naturales y el pago de las regalías como contraprestación por el beneficio económico que tiene el estado por aprovechar estos recursos no renovables.

Igualmente conocer sobre los mecanismos eficientes que permitan desarrollar el seguimiento, vigilancia, control y evaluación para la correcta utilización de los recursos de regalías y compensaciones que ejecutan de manera directa las entidades territoriales que permitan el buen manejo de las recursos en las entidades territoriales.

2.1 DISEÑO METODOLOGICO

En la investigación realizada se utilizo el diseño metodológico de análisis comparativo tipo de información secundaria ya que se analiza la variación de los recursos del sistema general de regalías en el ente territorial a nivel de la anterior ley 141y el nuevo acto legislativo 05 de 2011, así mismo conocer los nuevos porcentajes asignados de destinación específica en los proyectos de inversión y si esta nueva normatividad trae al ente territorial beneficios detrimentos para el nivel de vida para la comunidad.

3. OBJETIVOS

3.1 GENERAL

Analizar el comportamiento de las regalías en el municipio de Montelíbano departamento de Córdoba, a la luz del nuevo marco normativo del nuevo Sistema de Regalías.

3.2 ESPECIFICOS

Indagar sobre las causas que motivaron al Departamento Nacional de Planeación a suspender los giros de regalías al Municipio de Montelíbano así como las medidas que a tomado el municipio para levantar esta medida.

Comparar el ingreso per cápita en los últimos años por concepto de regalías en el municipio de Montelíbano.

4. MARCO TEORICO

4.1 REGALÍA

De acuerdo a la sentencia C 427 de 2002 de la Corte constitucional se define como regalía según la jurisprudencia *“como una contraprestación económica que percibe el Estado de las personas a quienes se les concede el derecho a explotar los recursos naturales no renovables en determinado porcentaje sobre el producto bruto explotado.*

REGALIAS POR EXPLOTACION DE RECURSOS NATURALES NO RENOVABLES CARACTERÍSTICAS

Las regalías gravitan sobre todas las explotaciones de recursos naturales de propiedad del Estado, esto es, tienen carácter universal. Además, constituyen los ingresos fiscales mínimos por las explotaciones del subsuelo que es propiedad del Estado. Así mismo, estos ingresos públicos no tienen naturaleza tributaria, "pues no son imposiciones del Estado sino contraprestaciones que el particular debe pagar por la obtención de un derecho, a saber, la posibilidad de explotar un recurso natural no renovable". Y no constituyen bienes de uso público "sino rentas nacionales sobre las cuales algunas entidades territoriales tienen derecho a participar de ellas..."

REGALIAS

Respecto de la titularidad de las regalías la Corte, ha expresado que el Estado es el titular de las mismas y que por ello es natural que la Carta establezca diferentes competencias y derechos entre los diversos órdenes territoriales a fin de lograr las finalidades perseguidas por el Constituyente en esta materia. Así, a la Nación le corresponde su regulación y gestión, respetando los derechos de participación y de compensación de las entidades territoriales. Además está obligada a distribuir las sumas restantes a las entidades territoriales, por lo cual las autoridades centrales no se benefician directamente de las regalías. Luego,

la gestión de esos recursos no se le confiere a la Nación para que sus beneficios se concentren en el Gobierno central, "sino para que pueda haber una distribución equitativa de las regalías, que sea acorde con el desarrollo armónico de las regiones, para lo cual la Constitución ha previsto precisamente la existencia del "Fondo Nacional de Regalías". Por su parte, a las entidades territoriales les corresponde el goce final del producto de esos recursos, ya que ellos están destinados a estimular la descentralización, favorecer la propia minería y proteger el medio ambiente".¹

En concordancia con las últimas reformas constitucionales en materia del manejo y destinación de los recursos provenientes de las regalías se adjuntan dichas reformas que permitirán dilucidar en parte el impacto que generara el nuevo modelo.

Artículo 360. De la Constitución Política indique que La explotación de un recurso natural no renovable causará, a favor del Estado, una contraprestación económica a título de regalía, sin perjuicio de cualquier otro derecho o compensación que se pacte. La ley determinará las condiciones para la explotación de los recursos naturales no renovables.

Mediante otra ley, a iniciativa del Gobierno, la ley determinará la distribución, objetivos, fines, administración, ejecución, control, el uso eficiente y la destinación de los ingresos provenientes de la explotación de los recursos naturales no renovables precisando las condiciones de participación de sus beneficiarios. Este conjunto de ingresos, asignaciones, órganos, procedimientos y regulaciones constituye el Sistema General de Regalías.

¹ www.alcaldiabogota.gov.co/sisjur/normas/Norma1.jsp?i=9864

A su vez el Artículo 361. Dispone que Los ingresos del Sistema General de Regalías se destinarán al financiamiento de proyectos para el desarrollo social, económico y ambiental de las entidades territoriales; al ahorro para su pasivo pensional; para inversiones físicas en educación, para inversiones en ciencia, tecnología e innovación; para la generación de ahorro público; para la fiscalización de la exploración y explotación de los yacimientos y conocimiento y cartografía geológica del subsuelo; y para aumentar la competitividad general de la economía buscando mejorar las condiciones sociales de la población.

Los departamentos, municipios y distritos en cuyo territorio se adelanten explotaciones de recursos naturales no renovables, así como los municipios y distritos con puertos marítimos y fluviales por donde se transporten dichos recursos o productos derivados de los mismos, tendrán derecho a participar en las regalías y compensaciones, así como a ejecutar directamente estos recursos.

Para efectos de cumplir con los objetivos y fines del Sistema General de Regalías, créanse los Fondos de Ciencia, Tecnología e Innovación; de Desarrollo Regional; de Compensación Regional; y de Ahorro y Estabilización.

Los ingresos del Sistema General de Regalías se distribuirán así: un porcentaje equivalente al 10% para el Fondo de Ciencia, Tecnología e Innovación; un 10% para ahorro pensional territorial, y hasta un 30% para el Fondo de Ahorro y Estabilización. Los recursos restantes se distribuirán en un porcentaje equivalente al 20% para las asignaciones directas de que trata el inciso segundo del presente artículo, y un 80% para los Fondos de Compensación Regional, y de Desarrollo Regional. Del total de los recursos destinados a estos dos últimos Fondos, se destinará un porcentaje equivalente al 60% para el Fondo de Compensación Regional y un 40% para el Fondo de Desarrollo Regional.

De los ingresos del Sistema General de Regalías, se destinará un porcentaje del 2% para fiscalización de la exploración y explotación de los yacimientos, y el conocimiento y cartografía geológica del subsuelo. Este porcentaje se descontará en forma proporcional del total de los ingresos del Sistema General de Regalías distribuidos en el inciso anterior. Las funciones aquí establecidas serán realizadas por el Ministerio de Minas y Energía o por la entidad a quien este delegue.

La suma de los recursos correspondientes a las asignaciones directas de que trata el inciso segundo del presente artículo, y de los recursos del Fondo de Desarrollo Regional y del Fondo de Compensación Regional, crecerán anualmente a una tasa equivalente a la mitad de la tasa de crecimiento total de los ingresos del Sistema General de Regalías. La ley que regulará el sistema definirá un mecanismo para mitigar la disminución de los mencionados recursos, que se presente como consecuencia de una reducción drástica en los ingresos del Sistema General de Regalías.

La diferencia entre el total de los ingresos del Sistema General de Regalías y los recursos destinados al ahorro pensional territorial, al Fondo de Ciencia, Tecnología e Innovación, al Fondo de Desarrollo Regional, al Fondo de Compensación Regional, así como a los que se refiere el inciso segundo del presente artículo se destinará al Fondo de Ahorro y Estabilización.

Los Fondos de Ciencia, Tecnología e Innovación y de Desarrollo Regional tendrán como finalidad la financiación de proyectos regionales acordados entre las entidades territoriales y el Gobierno Nacional.

Los recursos del Fondo de Compensación Regional se destinarán a la financiación de proyectos de impacto regional o local de desarrollo en las entidades territoriales más pobres del país, de acuerdo con criterios de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), población y desempleo, y con prioridad en las zonas costeras, fronterizas y de periferia. La duración del Fondo de Compensación Regional será de treinta (30) años, contados a partir

de la entrada en vigencia de la ley a la que se refiere el inciso segundo del artículo anterior. Transcurrido este período, estos recursos se destinarán al Fondo de Desarrollo Regional.

Los recursos del Fondo de Ahorro y Estabilización, así como sus rendimientos, serán administrados por el Banco de la República en los términos que establezca el Gobierno Nacional. En los períodos de desahorro, la distribución de estos recursos entre los demás componentes del Sistema se regirá por los criterios que defina la ley a la que se refiere el inciso segundo del artículo anterior.

En caso de que los recursos destinados anualmente al Fondo de Ahorro y Estabilización excedan del treinta por ciento (30%) de los ingresos anuales del Sistema General de Regalías, tal excedente se distribuirá entre los demás componentes del Sistema, conforme a los términos y condiciones que defina la ley a la que se refiere el inciso segundo del artículo anterior.

parágrafo 1. Los recursos del Sistema General de Regalías no harán parte del Presupuesto General de la Nación, ni del Sistema General de Participaciones. El Sistema General de Regalías tendrá su propio sistema presupuestal que se regirá por las normas contenidas en la ley a la que se refiere el inciso segundo del artículo anterior. En todo caso, el Congreso de la República expedirá bianualmente el presupuesto del Sistema General de Regalías.

Parágrafo 2. La ejecución de los recursos correspondientes a las asignaciones directas de que trata el inciso segundo del presente artículo, así como de los recursos de los Fondos de Ciencia, Tecnología e Innovación; de Desarrollo Regional, y de Compensación Regional, se hará en concordancia con el Plan Nacional de Desarrollo y los planes de desarrollo de las entidades territoriales.

Los proyectos prioritarios que se financiarán con estos recursos, serán definidos por órganos colegiados de administración y decisión, de conformidad con lo establecido en la ley que regule el Sistema General de Regalías. Para el

caso de los departamentos a los que se refiere el inciso segundo del presente artículo, los órganos colegiados de administración y decisión estarán integrados por dos (2) Ministros o sus delegados, el gobernador respectivo o su delegado, y un número representativo de alcaldes. La ley que regule el Sistema General de Regalías podrá crear comités de carácter consultivo para los órganos colegiados de administración y decisión, con participación de la sociedad civil. En cuanto a los municipios y/o distritos a los que se refiere el Inciso segundo del presente artículo, los órganos colegiados de administración y decisión estarán conformados por un delegado del Gobierno Nacional, el gobernador o su delegado y el alcalde.

Los programas y/o proyectos en ciencia tecnología e innovación de los departamentos, municipios y distritos que se financiarán con los recursos del Fondo de Ciencia, Tecnología e Innovación, se definirán por un órgano colegiado de administración y decisión, en el cual tendrán asiento el Gobierno Nacional, representado por tres (3) Ministros o sus delegados, un (1) representante del Organismo Nacional de Planeación y un (1) representante del Organismo Nacional encargado del manejo de la política pública de ciencia y tecnología e innovación, quien además ejercerá la Secretaría Técnica, un (1) Gobernador por cada una de las instancias de planeación regional a que se refiere el inciso siguiente del presente artículo; cuatro (4) representantes de las universidades públicas y dos (2) representantes de universidades privadas. Así mismo, los recursos de este Fondo de Ciencia, Tecnología e Innovación, se distribuirán en la misma proporción en que se distribuyan a los departamentos, los recursos de los Fondos de Compensación Regional y de Desarrollo Regional. En ningún caso los recursos de este fondo podrán financiar gasto corriente.

Los proyectos de impacto regional de los departamentos, municipios y distritos que se financiarán con los recursos de los Fondos de Desarrollo y Compensación Regional se definirán a través de ejercicios de planeación regional por órganos colegiados de administración y decisión donde tengan

asiento cuatro (4) Ministros o sus delegados y un (1) representante del Organismo Nacional de Planeación, los gobernadores respectivos o sus delegados y un número representativo de alcaldes.

La ley que regule el Sistema General de Regalías, podrá crear comités de carácter consultivo para los órganos colegiados de administración y decisión con participación de la sociedad civil.

En todo caso, la representación de las entidades territoriales en los órganos colegiados será mayoritaria, en relación con la del Gobierno Nacional.

Parágrafo 3°. Créase el Sistema de Monitoreo, Seguimiento, Control y Evaluación de las Regalías, cuyo objeto será velar por el uso eficiente y eficaz de los recursos del Sistema General de Regalías, fortaleciendo la transparencia, la participación ciudadana y el Buen Gobierno.

La ley a la que se refiere el inciso segundo del artículo anterior, definirá su funcionamiento y el procedimiento para la imposición de medidas preventivas, correctivas y sancionatorias por el inadecuado uso de los recursos del Sistema General de Regalías. Dentro de estas medidas podrán aplicarse a los Departamentos, Municipios Y/o Distritos y demás ejecutores la suspensión de giros, cancelación de proyectos Y/o el reintegro de recursos.

La ley a la que se refiere el inciso segundo del artículo anterior definirá, igualmente, el porcentaje anual de los recursos de Sistema General de Regalías destinado a su funcionamiento y al del Sistema de Monitoreo, Seguimiento, Control y Evaluación de las Regalías. Este porcentaje se descontará en forma proporcional del total de los ingresos del Sistema General de Regalías distribuidos en el inciso cuarto del presente artículo.

Parágrafo 1°. Transitorio. Suprímase el Fondo Nacional de Regalías a partir de la fecha que determine la ley a la que se refiere el inciso segundo del artículo anterior. El Gobierno Nacional designará al liquidador y definirá el procedimiento y el plazo para la liquidación. Los recursos no comprometidos

que posea el Fondo Nacional de Regalías a la entrada en vigencia del presente Acto Legislativo, se destinarán prioritariamente a la reconstrucción de la infraestructura vial del país y a la recuperación ambiental de las zonas afectadas por la emergencia invernal de 2010-2011.

Parágrafo 2°. Transitorio. Respecto de los recursos que se destinarán a las asignaciones directas de que trata el inciso 2 del presente artículo y a los Fondos de Compensación Regional, y de Desarrollo Regional, su distribución durante los tres primeros años será así: durante el primer año corresponderá a un porcentaje equivalente al 50% para las asignaciones directas de que trata el inciso 2 del presente artículo y un 50% para los fondos enunciados en este parágrafo; de la misma forma, durante el segundo año se destinará un porcentaje equivalente al 35% y al 65% respectivamente; y durante el tercer año se destinará un porcentaje equivalente al 25% y el 75%, respectivamente.

En el evento en que durante el periodo comprendido entre los años 2012 y 2014, las asignaciones directas de que trata el inciso segundo del presente artículo, sean inferiores al 50% del promedio anual, en pesos constantes de 2010, de las asignaciones directas causadas menos descuentos de ley entre los años 2007 y 2010; Y durante el periodo comprendido entre los años 2015 y 2020, sean inferiores al 40% del promedio anual, en pesos Constantes de 2010, de las asignaciones directas causadas menos "descuentos de ley entre los años! 2007 y 2010; el departamento, municipio o distrito, podrá utilizar los recursos de la asignación del departamento respectivo en el Fondo de Desarrollo Regional, hasta alcanzar dicho porcentaje o hasta agotar los recursos del departamento en el mencionado Fondo, lo que ocurra primero.

Parágrafo 3°. Transitorio. En el primer año de operación del Sistema General de Regalías, se destinará un veinticinco por ciento (25%) de sus recursos al Fondo de Ahorro y Estabilización.

Durante el periodo 2012 -2014, una quinta parte de los recursos anuales del Fondo de Ahorro y Estabilización se destinará a las asignaciones directas de que trata el inciso segundo del presente artículo.

Parágrafo 4°. Transitorio. El Gobierno Nacional contará con un término de tres (3) meses contados a partir de la fecha de promulgación del presente acto legislativo, para radicar ante el Congreso de la República el proyecto de ley a la que se refiere el inciso segundo del artículo anterior, que ajuste el régimen de regalías al nuevo marco constitucional.

Una vez radicado el proyecto de ley a que se refiere el inciso anterior, el Congreso de la República contará con un término que no podrá exceder de nueve (9) meses para su aprobación. Si vencido este término no se ha expedido la ley por parte del Congreso, se faculta por un (1) mes al Presidente de la República para expedir decretos con fuerza de ley para regular la materia.

Parágrafo 5°. Transitorio. El Sistema General de regalías regirá a partir de 1 de enero de 2012. Si para esta fecha no ha entrado en vigencia la ley de que trata el inciso segundo del artículo anterior, el Gobierno *Nacional* garantizará la operación del Sistema mediante decretos transitorios con fuerza de ley, que expedirá a más tardar el 31 de diciembre de 2011.

Parágrafo 6°. Transitorio. Para asegurar la ejecución de los recursos en la vigencia 2012, el Gobierno Nacional expedirá el presupuesto del Sistema General de Regalías para *la* citada vigencia fiscal, mediante un decreto con fuerza de ley.

5. MARCO NORMATIVO

Nuevo Sistema General de Regalías y la distribución de rendimientos de los recursos de regalías antes del 31 de diciembre de 2011.

Acto Legislativo 05 de 2011 por el cual se modifican los artículos 360 y 361 de la Constitución Política Colombiana

DECRETOS

Decreto 0051: Se establece la distribución de los rendimientos financieros generados por las regalías.

Decreto 0431: Se distribuyen temporalmente las funciones del Departamento Nacional de Planeación para el funcionamiento del Sistema de Regalías.

Decreto 4923: Se garantiza la operación del Sistema de Regalías.

Decreto 4950: Se expide el presupuesto del Sistema de Regalías para vigencia fiscal 2012.

Decreto 4972: Se define el procedimiento y plazo para la liquidación del Fondo Nacional de Regalías.²

² www.dnp.gov.co/

6. MARCO INSTITUCIONAL

6.1 ANTIGUO SISTEMA DE REGALÍAS

Los recursos de regalías se distribuían de manera directa entre municipios y departamentos en los que existía exploración o explotación de recursos naturales no renovables (80%) y el Fondo Nacional de Regalías -FNR- (20%), como mecanismo de redistribución.

Las asignaciones directas se destinaban para alcanzar las metas de coberturas, y poder financiar los proyectos priorizados incluidos en sus planes de desarrollo. Con recursos del FNR, se financiaban proyectos atendiendo los acuerdos sectoriales expedidos por el Consejo Asesor.

El Departamento Nacional de Planeación sigue ejerciendo las funciones de control y vigilancia, sobre los proyectos de inversión financiados con regalías directas y del Fondo Nacional de Regalías (FNR) antes del 31 de diciembre del 2011, se encargará de la liquidación del Fondo Nacional de Regalías y efectuará el cierre de actividades de la Interventoría Administrativa y Financiera (IAF).

6.2 EL NUEVO SISTEMA GENERAL DE REGALIAS

Los recursos se distribuirán en todos los departamentos del país a través de:

- Fondo de Ciencia,
- Tecnología e Innovación – FCTI
- Fondo de Desarrollo Regional - FDR
- Fondo de Compensación Regional - FCR.

Se ahorrará a través de:

- Fondo de Ahorro y Estabilización - FAE
- Fondo de Ahorro Pensional Territorial - Fonpet.

Los recursos del SGR financiarán proyectos de inversión presentados por la entidades territoriales a los Órganos Colegiados de Administración y Decisión - OCAD, quienes serán los encargados de definirlos, evaluarlos, viabilizarlos, priorizarlos, aprobarlos y designar el ejecutor de los mismos.

Se creó el Sistema de Monitoreo, Seguimiento, Control y Evaluación - SMSCE, que será administrado por el DNP y se desarrollará de manera selectiva y con énfasis en acciones preventivas. La interventoría que se realice a los proyectos financiados con estos recursos, se ajustará a lo dispuesto por el Estatuto Anticorrupción.

OBJETIVOS

- Crear condiciones de igualdad en la distribución de los ingresos para generar ahorros para épocas de escasez.
- Distribuir los recursos hacia la población más pobre generando mayor igualdad social.
- Promover el desarrollo y la competitividad regional.
- Incentivar proyectos minero energéticos (para la pequeña y mediana industria y la minería artesanal).
- Promover la integración de las entidades territoriales en proyectos comunes.

- Apoyar la inversión en la restauración social y económica de los territorios donde se desarrollen actividades de exploración y explotación.

ORGANOS QUE INTEGRAN EL SISTEMA GENERAL DE REGALIAS

LA COMISIÓN RECTORA

Funciones

- Señala política general.
- Emite concepto sobre proyecto de presupuesto y sobre la autorización de vigencias futuras.
- Define procesos, procedimientos, metodologías, formatos y criterios de funcionamiento SGR.
- Analiza informes de evaluación del SGR.
- Administra el sistema de información del SGR.

Integrantes

- Director del DNP o su delegado (Preside)
- Ministro de Minas y Energía o su delegado
- Ministro de Hacienda y Crédito Público o su delegado
- Gobernador de departamentos productores
- Gobernador de los demás departamentos
- Alcalde de municipios productores
- Alcalde de los demás municipios

Un Senador y un Representante a la Cámara de las Comisiones Quintas Constitucionales Permanentes (con voz sin voto)

LOS MINISTERIOS

Ministerio de Minas y Energía – MME-

- Suministrar las proyecciones de ingresos del SGR para el proyecto de ley de presupuesto del SGR.
- Determinar las asignaciones directas entre los beneficiarios.
- Fiscalizar la exploración y explotación de los recursos naturales no renovables y adelantar las actividades de conocimiento y cartografía geológica del subsuelo colombiano.

Ministerio de Hacienda y Crédito Público –MHCP-

- Consolidar, asignar, administrar y girar los recursos entre los beneficiarios, destinatarios y administradores del SGR.
- Formular el proyecto de presupuesto del SGR para concepto de la Comisión Rectora y presentarlo en conjunto con el Ministerio de Minas y Energía ante el Congreso de la República para su aprobación.
- Elaborar los estados financieros del SGR.

DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN - DNP-

- Proponer a la Comisión Rectora la metodología de evaluación y seguimiento de los proyectos a financiarse con los FCR y FDR.
- Verificar que los proyectos a financiar con recursos de los FCR y FDR cumplan con los requisitos para la aprobación de los OCAD, establecidos por la Comisión Rectora.
- Administrar el Sistema de Monitoreo, Seguimiento, Control y Evaluación (SMSCE) del SGR.
- Calcular e informar al MHCP la distribución de los recursos del SGR entre los fondos y los diferentes beneficiarios.
- Administrar el banco de proyectos del Sistema General de Regalías.

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CIENCIA TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN -COLCIENCIAS-

- Proponer a la Comisión Rectora la metodología de evaluación y seguimiento de los proyectos a financiarse con el FCTI.
- Verificar que los proyectos a financiar con recursos del FCTI cumplan con los requisitos para la aprobación de los OCAD, establecidos por la Comisión Rectora.

ÓRGANOS COLEGIADOS DE ADMINISTRACIÓN Y DECISIÓN -OCAD-

Funciones

- Evalúan, priorizan, viabilizan y definen conveniencia y oportunidad de los proyectos.
- Aprueban inversión en estudios y diseños, y proyectos para inicio de contratación.
- Designan en cabeza de quién queda proyecto para su ejecución.

SECRETARÍA TÉCNICA -OCAD-

Funciones

Proporcionar la infraestructura logística, técnica y humana.

Convocar a los miembros del OCAD.

Llevar la relatoría y elaborar las actas de las sesiones.

Ejercida por

- Secretarías de Planeación o por quien de manera conjunta se designe para el efecto, en los FDR, FCR y Asignaciones Directas.
- Colciencias en el FCTI.

CICLO DE LAS REGALÍAS

FISCALIZACIÓN: Ministerio De Minas Y Energía

LIQUIDACIÓN: Ministerio De Minas Y Energía.
La Agencia Nacional De Hidrocarburos.
La Agencia Nacional De Minería

RECAUDO: La Agencia Nacional De Hidrocarburos.
La Agencia Nacional De Minería

TRANSFERENCIA: La Agencia Nacional De Hidrocarburos.
La Agencia Nacional De Minería

DISTRIBUCIÓN: Departamento Nacional De Planeación

GIRO: Ministerio De Hacienda Y Crédito Público

INVERSIÓN DE LOS RECURSOS DEL SGR

ASIGNACIONES DIRECTAS

- No podrán financiar gastos de funcionamiento, ni programas de reestructuración de pasivos o de saneamiento fiscal y financiero.
- Podrán pignorar o servir de fuente de pago para operaciones de crédito público adquiridas por las E.T., cuando se trate de proyectos de inversión aprobados por los OCAD.
- Los beneficiarios de estas asignaciones, cuyos ingresos superen los 2.000 smlmv, destinarán un porcentaje para proyectos de inversión con enfoque diferencial (1% departamento y 3% municipios y distritos) en las comunidades Indígenas y las comunidades Negras, Afrocolombianas, Raizales y Palanqueras.³

³ www.dnp.gov.co/

7. GENERALIDADES DE ENTIDAD TERRITORIAL

7.1 RESEÑA HISTORICA

El municipio de Montelíbano fue fundado el 6 de enero de 1907 por Anastasio Sierra Palmet con el nombre de Mucha Jagua en el lugar llamado Puerto de los Totumos. Servía como lugar de descanso de los viajeros raicilleros y pescadores que venían e iban especialmente de Ayapel, Uré y Magangué, Posteriormente en 1915 Salomón Vitar, un habitante del caserío, de origen Libanés, le cambio el nombre de Mucha Jagua por el de Montelíbano.

Desde sus inicios, por su ubicación geoestratégica, por la fertilidad de su suelo y sus abundantes riquezas naturales, Montelíbano se convirtió en un punto de interés que atraía a personas de muchos lugares, de las sabanas de Córdoba, de Antioquia, a Sirio Libanés y de otros lugares del país.

Con el aumento de la producción agrícola y el incremento acelerado de la población aumento también el comercio por el Río San Jorge, convirtiéndose el caserío en una fortaleza de colonos labriegos, comerciantes y latifundistas, atraídos por la pesca comercial y la explotación de riqueza natural, aumentándose el crecimiento, perfeccionado su infraestructura y abriendo fincas y grandes haciendas, convirtiendo el pueblo en punto de referencia. La creación del departamento de Córdoba el 9 de Julio de 1952 fue fundamental para iniciar el proceso de municipalidad de Montelíbano, que se hizo realidad con el Decreto N° 182 del 11 de Abril de 1953 que creó el municipio de Montelíbano, durante la dictadura de Rojas Pinilla. Con el surgimiento del departamento de Córdoba el desarrollo regional se aceleró.

El 12 de Enero de 1954 el Gobernador Miguel García Sánchez creó el municipio de Montelíbano mediante el decreto N° 0810, formado por los corregimientos de Uré, Juan José y por sus caseríos aledaños. El primer Alcalde fue el señor Gabriel Marchena Amell, que se posesionó el 18 de Enero

de 1955 y el primer concejo estuvo firmado por ocho miembros. En 1958 fue creada la primera Asamblea Departamental de Córdoba y posteriormente en 1960 el diputado Luís Felipe Doria Hernández presentó un proyecto de ordenanza que derogaba el decreto que creó el municipio de Montelíbano reduciéndolo de nuevo a corregimiento, al igual que Planeta Rica, la ordenanza aprobada y firmada por el Gobernador José Jiménez Altamiranda. Pero el 22 de Noviembre de 1960 fue aprobado la ordenanza 26 presentada por Abel Morales Pupo que elevaba a Montelíbano nuevamente como categoría de municipio.

La vida jurídica territorial y económica de Montelíbano cambió positivamente por algunos aspectos fundamentales como son: El incremento del comercio y riquezas impulsados por la apertura de carreteras, la explotación del níquel y el aumento acelerado de su población, se ha visto afectado por la subdivisión de sus territorios en tres municipios diferentes con la separación de Puerto Libertador y La Apartada, como nuevos municipios perdiendo un importante sector agrícola, minero y poblacional. En la actualidad tiene diez corregimientos, siendo los más importantes Uré y Tierradentro. Ha tenido 58 alcaldes por decreto, 8 por voto popular, 2 encargados. Montelíbano limita con 4 municipios de Antioquia y 5 de Córdoba.

7.2 ASPECTO GEOGRÁFICO

El Municipio de Montelíbano, está localizado en el extremo sur-oriental del Departamento de Córdoba, sobre la margen derecha del Río San Jorge con una superficie de 1.897 Km². Su altura sobre el nivel del mar varía entre 30 m en las zonas aluviales y 1.300 metros en las zonas de montaña pertenecientes a la Serranía de San Jerónimo y Ayapel en las estribaciones de la Cordillera Occidental, se destaca además el Cerro de Murrucucú con 1.270 metros de altura y el alto el oso en la parte oriental con una altura de 1.000 metros.

Sus coordenadas geográficas son: 75° 59' 53" de latitud norte y 75° 26' 25" de longitud oeste. Los principales elementos naturales que estructuran el Municipio son: el Río San Jorge, el Río Uré, las Serranías de San Jerónimo y Ayapel que incluyen una parte del Parque Natural Nacional Paramillo, una extensa red de drenajes y extensas zonas de humedales.

El Municipio de Montelíbano se encuentra dentro de la cuenca del Río San Jorge, siendo su límite geográfico, en la parte oriental, la divisoria de aguas que lo separa de la cuenca geográfica del Río Sinú. Es reconocido como uno de los municipios importantes de la región minera, ya que en él se encuentran yacimientos de níquel, oro, carbón y posiblemente otros minerales.

El sistema regional-urbano del municipio se estructura espacialmente con base en los ejes viales Montelíbano – Puerto Libertador y Montelíbano – Uré y la comunicación fluvial que existe a través del Río San Jorge con sus corregimientos: Uré, San Francisco del Rayo, Pica Nuevo, El Anclar, Tierradentro, Puerto Anchica, Puerto Nuevo, El Palmar, Los Córdoba y Boca de Uré.

En la actualidad el medio fluvial no se encuentra en uso y para llegar a los corregimientos ubicados en la margen izquierda del Río San Jorge, se debe

utilizar los carreteables internos del Municipio, o a través de las vías de los Municipios vecinos como Puerto Libertador, Buenavista, Planeta Rica y La Apartada.

Montelíbano se comunica con: Montería, Planeta Rica, Buenavista y la Apartada a través de una carretera pavimentada de buenas condiciones y especificaciones (troncal occidental), vía que le permite su comunicación igualmente con la ciudad de Medellín.

Montelíbano se encuentra situado en la parte sur del Departamento de Córdoba y a unos 55 mts. sobre el nivel del mar, distante de la capital del departamento a 90 km. La temperatura promedio es de 28° C, el área urbana se encuentra en la zona de vida de bosque húmedo tropical.

Mapa No. 1

Departamento de Córdoba



7.3 AREA TOPOGRÁFICA

Con una extensión total de 197.016 Has¹, de las cuales 633 Has², pertenecen al perímetro urbano. El municipio de Montelíbano se ubica como el tercero más extenso del Departamento.

La mayor parte del territorio del municipio de Montelíbano es plano con leves ondulaciones hacia el sur enmarcado por las Serranías de San Jerónimo y Ayapel, destacándose los cerros de Tamaná, Caminero y San Andrés. En su parte meridional predomina la presencia de quebradas y colinas que cubren gran parte del territorio. Sus tierras se reparten en los pisos térmicos cálido y presumiblemente templado, con características de selva húmeda tropical y pendientes que oscilan entre 3 y 75 %.

Mapa No. 2 de Zonificación de Montelíbano



Fuente: <http://es.wikipedia.org/wiki/Archivo:Zonificaci%C3%B3nLibano.png>

LIMITES

El municipio de Montelíbano tiene los siguientes límites: Al norte limita con los municipios de Planeta Rica, Buenavista y La Apartada; al sur con los Municipios de Puerto Libertador, San José de Uré e Ituango - Departamento de Antioquia; por el oriente con el municipio de Cáceres – Antioquia y al occidente con el municipio de Tierralta.



Fuente: <http://es.wikipedia.org/wiki/Montel%C3%ADbano>

7.4 ASPECTO ECONÓMICO

En el municipio de Montelíbano las actividades económicas están representadas en los sectores primario y secundario fundamentalmente. El primario como resultado de procesos de colonización, en el cual las tierras han sido destinadas a la ganadería extensiva.

La pesca se constituye en otra actividad económica del sector primario, en su gran mayoría en la cuenca del río San Jorge, como en sus afluentes; además, del aprovechamiento maderable con un auge entre las décadas de los 70 y 90. Actualmente dicha actividad ha decaído dada la explotación irracional del recurso sin diferenciar el valor ecológico y estratégico de las especies, lo cual ha conllevado al agotamiento y casi extinción de especies valiosas como el caobo, esta zona es agropecuaria donde sobresale la producción de ganado vacuno. También hay desarrollo de tecnologías de transporte de ganado en canal y no en pie, especialmente hacia ciudades como Medellín, que buscan garantizar una excelente calidad del producto.

Otros renglones fundamentales en la economía municipal son: el minero, especialmente lo referente con la explotación de ferroníquel en la mina de Cerro Matoso, ubicada en la zona rural (Corregimiento de Bocas de Uré) de Montelíbano, a nivel industrial representada por la empresa Cerro Matoso S.A.; la cual diferencia al municipio de poblaciones vecinas como Caucasia, Ayapel, La Apartada, Planeta Rica, Buenavista, Pueblo Nuevo y Montería. La

extracción de material de playa como fuente importante de ingresos para los habitantes del área urbana de Montelíbano y del corregimiento de Bocas de Uré, se constituye en otra alternativa de ocupación.

La actividad comercial se genera principalmente en la cabecera municipal a nivel minorista e incluye bienes de consumo diario y/o ocasional, además de la presencia de establecimientos comerciales relacionados con la prestación de servicios mecánicos, eléctricos y de hotelería, entre otros.

Sector Primario

El municipio de Montelíbano tiene una extensión de 197.016 hectáreas de las cuales están dedicadas a actividades del sector primario 115.996 ha. (Ganadería y Agricultura), que corresponden al 61% del total del área de municipio.

Subsector Agropecuario

El sector agrícola en el municipio de Montelíbano ha disminuido la importancia de la economía local, regional y nacional, al pasar el área dedicada a la producción agrícola del 5% en 1992 (9.554 ha) al 1.8% en 1998 (3.530 ha.) Esta disminución es significativa, en el área dedicada a la actividad agrícola del municipio, este se debe al aumento en costos de producción; baja productividad de los suelos; cambios en los usos de la tierra por la presión que ejercen los terratenientes sobre pequeños propietarios, para comprarles sus tierras y dedicarlas a la ganadería extensiva.

No existe una infraestructura de apoyo adecuada al sector dado que la red vial existente no es la más adecuada para implementar canales de comercialización dentro y fuera del municipio; además, se presenta una baja cobertura en la asistencia técnica y financiera.

El desplazamiento de la mano de obra hacia actividades laborales directas e indirectas relacionadas con el proyecto Cerro Matoso ha incidido en la producción agrícola, al presentarse una disminución de mano de obra disponible para dicha actividad y al ofrecer éste proyecto mayores y mejores ingresos. Estos ingresos no están garantizados a futuro dada la vida útil de la mina, se generaría un gran vacío laboral y económico reflejado a nivel comercial por la falta de demanda de bienes y servicios, como en las regalías que percibe la administración municipal para inversión social.

Subsector minero

Se cuenta con un área aproximada 680 ha en explotación minera. Las principales explotaciones mineras del municipio son:

Mina de Ferro-Níquel: esta mina se encuentra ubicada al norte del Municipio, en la vereda Pueblo Flecha del Corregimiento Bocas de Uré y dista de la cabecera 14 Km; litológicamente la peridotita es la roca principal del depósito, constituye topográficamente Cerro Matoso, el cual se eleva 252 metros sobre el nivel del mar. A partir de este cuerpo ultramáfico, de dirección NW y forma ovalada, se desarrolló un perfil de laterita rica en níquel, que constituye el yacimiento.

Minería Aurífera: la explotación de éste se ha dado en forma artesanal, sin ningún tipo de técnica ni de recuperación del material. Además no se tienen políticas establecidas para la restauración de los terrenos explotados; esto es notable principalmente en el corregimiento de Pica Pica Nuevo, donde se observan terrenos completamente erosionados a causa de dicha actividad. En la actualidad las practicas de explotación auríferas son pocas y muy puntuales y de carácter aluvial especialmente en el Río Uré y en la parte alta del Corregimiento Tierradentro, del Municipio de Montelíbano.

Sector Secundario

Este sector está representado en el Municipio por las actividades económicas productivas (sector real de la economía) dedicadas a la producción manufacturera en manos de pequeñas y grandes industrias. Las pequeñas industrias, famiempresas o microempresas, están esparcidas en la cabecera municipal. Las cuales son apalancadas en su mayoría por la industria de mayor representación en el Municipio, la empresa Cerro Matoso S.A.

Las pequeñas industrias dedicadas a la transformación de materias primas en productos terminados se encuentran ubicadas en la cabecera del municipio de Montelíbano, y están constituidas por microempresas, las cuales se dedican a la confección de prendas de vestir, a la ebanistería y carpintería; a la fabricación de pan. El resto de las microempresas tienen poco peso individual dentro de la actividad manufacturera del municipio y están representados por fabricantes de ladrillos, artesanías, colchonera, tamales, traperos, talabarterías, tapicerías, etc.

El ciclo de producción de los microempresarios del sector manufacturero es débil, pues la mayoría poseen una estructura productiva ineficiente que no permite dinamizar la economía local y regional. Del total de microempresas dedicadas al sector de la producción, la gran mayoría tienen menos de un millón de pesos para compra de materia prima; una porción menor de ellas, tiene capital de trabajo entre un millón y tres millones de pesos, y la parte más pequeña de la distribución, posee un capital mayor de tres millones de pesos para compra de materia prima. La mayoría de estos microempresarios son propietarios de las unidades productivas las cuales presentan un tamaño de pequeña a mediana producción.

Las unidades productivas dedicadas a la confecciones son las que de una u otra forma alcanzan un grado de desarrollo empresarial significativo, debido a

la ventas de sus productos en el mercado local y regional como son uniformes para escuelas y colegios, uniformes de dotación empresarial y suministro de guantes industriales, entre otros.

La dinámica de la economía local y regional, impulsada por la explotación del níquel de Cerro Matoso, favorece la comercialización de los productos elaborados por las microempresas.

La industria de mayor tamaño, referida exclusivamente al proyecto níquel de Cerro Matoso, transforma significativamente la estructura económica, social, cultural y educativa del municipio. Esta transformación obedece básicamente al impacto que ha tenido en el Municipio el proyecto desde su inicio hasta la fecha, a través de una alta generación de empleos directos e indirectos, pago de regalías, y a la acción de la Fundación San Isidro como institución encargada del manejo del sector social de la empresa en su zona de influencia.

Por el desarrollo de su actividad productiva, se proyecta que el complejo minero de Cerro Matoso genere en el año 2008 la suma aproximada de 36.900 millones de pesos por concepto de pagos de Regalías y un presupuesto total aproximado de 52.550 millones de pesos. Si bien es cierto que los ingresos que recibe la municipalidad, son significativos, el Municipio de Montelíbano no logra un desarrollo integral en todo el territorio, si se tiene en cuenta la presión que ha ejercido en la cabecera municipal desde la puesta en marcha hasta la fecha la explotación del níquel de Cerro Matoso, jalonando fuertes corrientes migratorias que llegan en busca de oportunidades de trabajo y de un mejor nivel de vida, pero que una vez establecidas en la zona urbana disparan la demanda de vivienda, servicios de acueducto, alcantarillado, aseo, energía, salud, educación, vías, que las administraciones municipales de turno no están en capacidad de proveer.⁴

⁴ www.csircolombia.org/.../Plan_de_Development_Mpio_Montelibano_2...

La minería es la base económica del municipio. Se explotan minas de oro, plata, platino, carbón y principalmente la de níquel que está a cargo de la empresa Cerro Matoso S.A., es el único productor colombiano de ferroníquel y una de las 10 empresas más grandes del país. La actividades de Cerro Matoso S.A. se basa en un sistema de extracción a cielo abierto y en un posterior proceso pirometalúrgico del cual se obtienen gránulos de ferroníquel. El producto de Cerro Matoso S.A. es exportado principalmente a Estados Unidos, Europa y Asia, tiene muy buena reputación por su alta calidad y en especial sus propiedades químicas.

7.5 VÍAS DE COMUNICACIÓN

La siguiente tabla muestra las distancias en kilómetros desde las localidades cercanas y las principales ciudades del país:

Cuadro No. 1

Distancia a Montelíbano desde las principales ciudades					
Localidades Cercanas	Km	Capitales Caribeñas	Km	Capitales Andinas	Km
Caucasia	27	Montería	114	Medellín	306
Planeta Rica	61	Sincelejo	170	Bogotá	830
Sahagún	130	Cartagena	355	Manizales	544
Cereté	130	Barranquilla	479	Bucaramanga	843
Lorica	170	Santa Marta	572	Ibagué	720
Coveñas	195	Riohacha	727	Cali	753

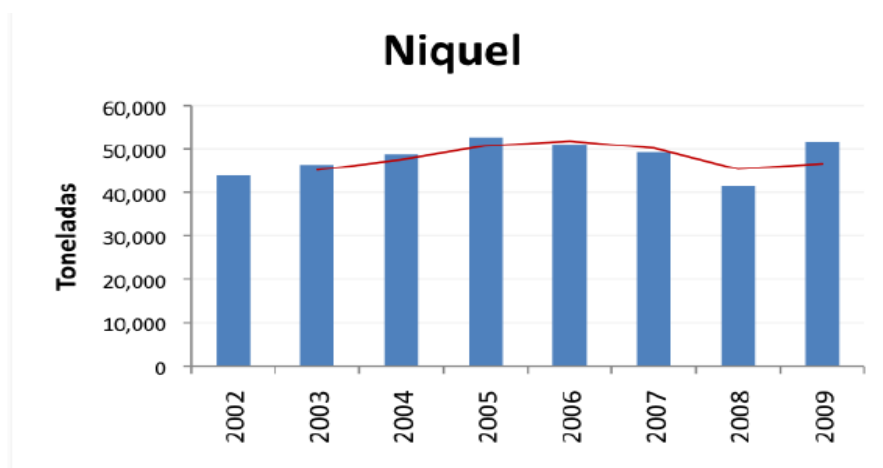
Fuente: <http://es.wikipedia.org/wiki/Montel%C3%ADbano>

EL NÍQUEL

Propiedades químicas y físicas

El Níquel es un elemento químico de número atómico 28, peso atómico 58,7 y símbolo Ni, situado en el grupo 10 de la tabla periódica de los elementos – elemento de transición - y clasificado como metal ferroso por pertenecer a la tríada del Hierro: Hierro, Níquel y Cobalto. Es un metal duro, de aspecto blanco plateado, maleable y dúctil, que puede presentar un intenso brillo. Tiene propiedades magnéticas por debajo de 345°C. Aparece bajo cinco formas isotópicas diferentes y es muy activo químicamente cuando se trata de Níquel metálico. Es soluble en Ácido Nítrico diluido, y se convierte en pasivo (no reactivo) en Acido Nítrico concentrado. Es resistente a varios químicos reductores y no reacciona con los álcalis ácidos. Tiene un punto de fusión de 1.453°C, un punto de ebullición de 2.730°C, y su densidad es de 8908 kg/m³, tiene una alta temperatura de Curie y buenas propiedades magnetoresistivas. El Níquel forma fundamentalmente compuestos divalentes, aunque se dan casos en estados de oxidación formales que varían entre -1 y +4. La mayoría de las sales de Níquel, presentan color verde o azul, y están generalmente hidratadas. El Sulfato de Amonio y Níquel se utilizan en soluciones para galvanizado de Níquel. Sus compuestos se identifican frecuentemente añadiendo Dimetilglioxima – reactivo orgánico -, que reacciona con el Níquel para formar un precipitado floculante de color rojo. Se conoce el Óxido Niqueloso (NiO), gris verdoso, obtenido por calcinación del carbonato o del nitrato. El Hidróxido Niqueloso [Ni(OH)₂] es un precipitado verde claro que se disuelve en amoníaco, dando unión complejo [Ni(NH₃)₆+2] de color azul oscuro.⁵

⁵ www1.upme.gov.co/index.php/component/jdownloads/?task.



Fuente: Ministerio de Minas y Energía

Grafica No. 1 Producción Níquel

La producción de níquel pasó de 43.9 millones de toneladas en 2002 a 51.8 millones de toneladas en el 2009, lo cual representa un incremento del 18%.

El único yacimiento en Colombia que ha obtenido viabilidad económica y se encuentra actualmente en explotación, es la mina de Cerro Matoso situada en el municipio de Montelíbano, departamento de Córdoba.

Existen otros yacimientos en los municipios de Planeta Rica y en el Corregimiento de Uré en Montelíbano, así como en Ituango, Morropeón y Medellín en el departamento de Antioquia, los cuales no se están explotando y, en consecuencia, no generan regalías.

Las regalías generadas por la explotación de níquel en el año 2006 ascendieron a \$134.917 millones. A la Corporación Autónoma Regional de los Valles del Sinú y del San Jorge (CVS) le fueron liquidados \$36.954 millones, al departamento de Córdoba \$33.878 millones, al municipio de Montelíbano \$24.023 millones, a los seis municipios de la zona de San Jorge \$25.870 millones y al municipio portuario de Cartagena \$1.232 millones.⁶

⁶ Actualización de la cartilla "Las Regalías en Colombia"

8. CERROMATOSO

El municipio de Montelíbano se encuentra ubicado en el Departamento de Córdoba a sido beneficiario de regalías por la explotación de níquel y otros minerales, siendo el único productor nacional de níquel, El contrato entre la Nación y Cerro Matoso para explorar y explotar los yacimientos de níquel en Montelíbano, Córdoba, fue firmado el 30 de marzo de 1963 y en julio de 1970 se suscribió un contrato adicional que le fijó 25 años más de vigencia. En octubre de 1996 se prorrogó por cinco años más.

El 12 de octubre de 2001, la compañía minera solicitó al Gobierno una modificación del contrato para acogerse al nuevo Código de Minas. Después de cuatro años de negociaciones, el 22 de julio de 2005 se suscribió un nuevo contrato que modificó totalmente el original firmado en 1963 y que dejaba abierta la posibilidad de solicitar una nueva prórroga por 30 años más. Éste es el contrato que vence el próximo año y que el Gobierno tendrá que renegociar. Actualmente, Cerro Matoso es la única mina de níquel que se explota y todo el mineral es exportado para la industria automotriz, aeronáutica y aeroespacial.

Un vocero de Cerro Matoso aseguró a La Silla Vacía que la prórroga anticipada fue solicitada en 2007 porque la empresa pretendía realizar una gran inversión que no tendría razón de ser si se devolvía la concesión. Y que ofreció a la Nación aumentar el porcentaje de arrendamiento en tres por ciento, como contraprestación por anticipar la negociación.

Sin embargo, ahora que hacen falta apenas dos años para el vencimiento del contrato, las condiciones han cambiado y la negociación empezará desde cero. “Estamos listos a negociar, pero tampoco estamos obligados a hacerlo, el contrato vence en septiembre de 2012 y hasta ahora estamos esperando a oír qué es lo que el Gobierno va a proponer”, aseguró el vocero de la empresa.

El ministro de Minas, Carlos Rodado, encargó del tema al viceministro Tomás González, quien ya organizó un equipo de trabajo para que con Ingeominas

estudie esta y las negociaciones que vienen con otras mineras. Es la primera vez que el Ministerio de Minas asume directamente una negociación.

Este año, el Ministerio de Minas tendrá en sus manos la negociación de la prórroga del contrato para la explotación de níquel en Cerro Matoso, que está vigente desde hace 48 años. Es la primera de las grandes concesiones mineras que se vence durante este Gobierno.

La fecha del vencimiento es septiembre de 2012, pero desde ya el Gobierno y la compañía minera están armando sus posiciones para negociar. Tradicionalmente, este tipo de negociaciones se realizan con varios años de anticipación.

El contrato entre la Nación y Cerro Matoso, la mina de níquel más grande de Suramérica, significa entradas para el país de 798 millones de dólares anuales por la exportación de 118 mil toneladas de ferroníquel, que es el níquel procesado.

La compañía dueña de Cerro Matoso, la BHP Billiton, es dueña de varias concesiones. Pero el que se vence este año es el contrato base de toda la explotación de la mina.

La negociación comenzó porque el mismo Cerro Matoso solicitó en 2007 y 2008 una prórroga por 30 años al contrato de concesión que vence en 2012. En el gobierno de Álvaro Uribe este contrato estuvo a punto de ser prorrogado pero una semana antes del cambio de gobierno la posibilidad de firmar se frustró. El proceso se frenó por las observaciones que llegaron desde varias fuentes.

Una de ellas fue la de la Contraloría que, a finales de agosto de 2010, envió una función de advertencia al entonces director de Ingeominas, Mario Ballesteros Mejía, para que vigilara especialmente la prórroga de esta concesión identificada con el número 866 de 1963.

El estudio de la Contraloría evidenciaba que el Gobierno debía modificar las condiciones bajo las cuales se estaba negociando porque corría el peligro de perder cerca de 400 mil millones de pesos anuales correspondientes al canon de arrendamiento de la mina que en teoría debería ser devuelta en 2012.

También la firma consultora en temas mineros Espinosa y Asociados había advertido a Ingeominas que la forma como se estaba negociando era lesiva para los intereses del Estado y los textos propuestos eran contrarios a las normas legales y por lo tanto significaban un detrimento del patrimonio público.

La negociación se terminó de frustrar cuando el contrato llegó para el último visto bueno en Ingeominas. Un funcionario se negó a dar su autorización del contrato porque consideró que era lesivo para las finanzas del Gobierno y por ello no lo firmó. Después, el diario El Espectador, reveló unos correos electrónicos donde se probó la presión del alto gobierno para la firma de la prórroga.

Un experto en el tema minero aseguró a La Silla Vacía que, además de lo expresado por la Contraloría, es necesario que los negociadores del Gobierno tengan en cuenta que cuando se negoció el contrato en 1963 a la compañía minera le correspondía construir la infraestructura así como abrir el mercado, pero ahora ya toda la operación está montada y los costos de inversión en los que incurrirá la empresa serán mínimos. Por lo tanto, la Nación podría cobrar una contraprestación mucho mayor.

La Contraloría encontró además hace dos años un desfase en la liquidación de las regalías por parte de Cerro Matoso, que está en disputa con la empresa. El desfase sería de 23.000 millones de pesos que es un poco menos del 3 por ciento del total de regalías. La empresa estaba contabilizando como gastos de operación los correspondientes al sostenimiento del club y los colegios de los empleados.⁷

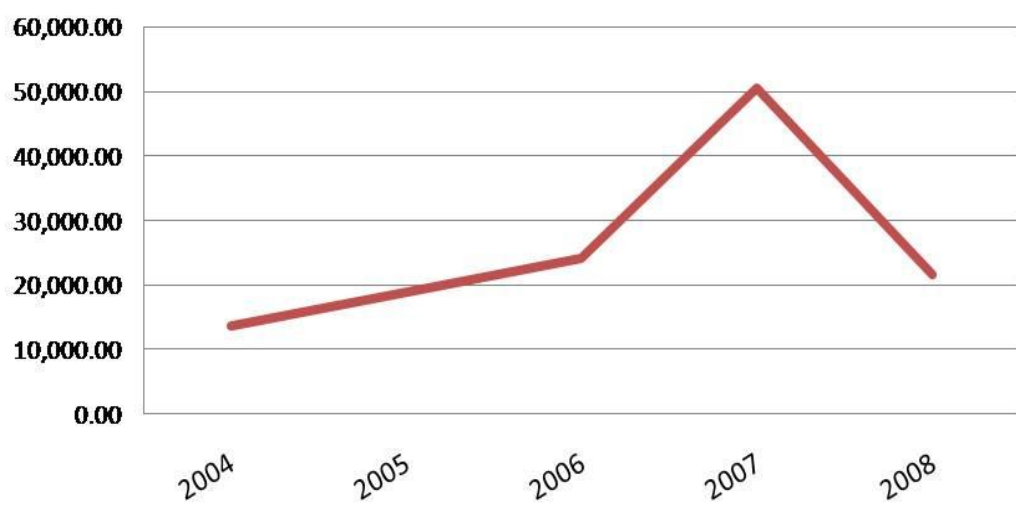
⁷ www.lasillavacia.com/

9. REGALIAS MUNICIPIO DE MONTELÍBANO

El municipio de Montelíbano ha sido beneficiado con recursos de regalías de una manera importante en los últimos años incorporando grandes cantidades de dinero al presupuesto municipal por este concepto como se indica a continuación.

ANÁLISIS HISTÓRICO DE LAS REGALÍAS ASIGNADAS 2005 – 2008

Año Regalías (pesos)	
2004 \$	13,592,938,910.00
2005 \$	18,900,398,038.00
2006 \$	24,022,570,059.00
2007 \$	50,470,664,932.00
2008 \$	21,571,372,574.00



Fuente: INGEOMINAS

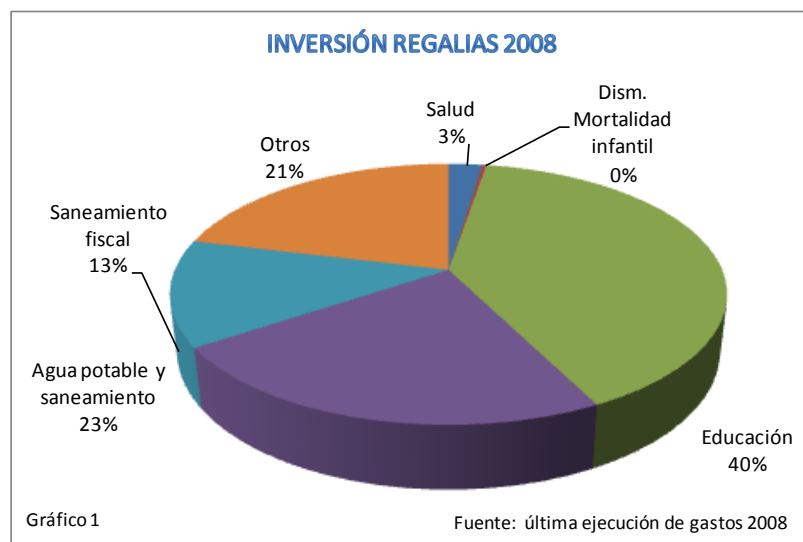
Grafica No. 2 Análisis regalías asignadas 2004 - 2008

10. IMPORTANCIA DE LAS REGALÍAS EN LOS PLANES DE DESARROLLO

La regalías tienen gran importancia en el plan de desarrollo del municipio, ya que estas representan ingresos destinados al mejoramiento del bienestar de los ciudadanos fomentando un ambiente incluyente, que brinde oportunidades de desarrollo sostenible, que vele por la calidad educativa, la salud, la existencia, el desarrollo, la ciudadanía, la cultura, la recreación, el esparcimiento y la protección de los distintos sectores poblacionales.

Grafica No. 3

Distribución de la Inversión



10.1 DEPENDENCIA DE LAS REGALÍAS

El presupuesto total del año 2009 sufrió una disminución del 49%, respecto al año anterior, debido principalmente a la variación de las proyecciones de ingresos por regalías. Para el año 2008 las regalías representaron el 45% de los ingresos y la inversión social del municipio, mientras que en el presupuesto de 2009 representan el 38% de los ingresos y el 35% del presupuesto de inversión social. La otra fuente importante de financiación de

las inversiones son las transferencias del Sistema General de Participación (36% para el 2009).

Además de tener una gran importancia en el presupuesto de inversión social, con regalías se financia al 100% de la deuda pública, lo que evidencia una fuerte relación de dependencia con respecto al recurso, que de no ser bien aprovechado se extinguirá sin que el municipio cuente con los servicios esenciales básicos.

10.2 SUSPENSION DE GIROS

El día 16 de Junio del 2008 el municipio recibió la comunicación de suspensión por parte del Departamento Nacional de Planeación y un día después mediante decreto 063, se aplaza la ejecución de apropiaciones de los recursos no comprometidos a la fecha. El valor de las regalías afectadas fue de \$25.031.535.760.00.

Sin embargo, la cifra reportada en la ejecución de gastos de inversión como afectada durante el año 2008 fue de \$27.763.001.674.00, lo que evidencia que hubo ejecución de recursos después de la medida de suspensión, como efectivamente lo señaló el DNP en su boletín Hoy en Planeación de febrero del 2009 en donde se afirma que la Dirección de Regalías reportó a los organismos de control la suscripción de un convenio con el Centro de Recursos Educativos del municipio con posterioridad a la fecha de suspensión de giros. Por esta situación la Procuraduría General de la Nación le formuló pliego de cargos al alcalde Edison Rangel Aguas al haber incurrido en falta disciplinaria.

Hasta la fecha la medida de suspensión de giros no ha sido levantada, pues no se ha firmado el Plan de Desempeño requerido para realizar el descongelamiento de los recursos.⁸

⁸ MONTELÍBANO - Inversión con regalías 2008

Presupuesto regalías 2009

10.3 EN RIESGO EL DESARROLLO DEL MUNICIPIO DE MONTELÍBANO

La suspensión de las regalías al Municipio de Montelíbano por parte de la Comisión Nacional de Regalías, desde hace cerca de cuatro años podría generar un colapso en los próximos días..

El anuncio lo hizo el alcalde de esa localidad; Gabriel Calle de Moya, quien adelanta gestiones en la ciudad de Bogotá para lograr descongelar los recursos que le corresponden al ente territorial por concepto de regalías, los cuales fueron suspendidos en 2008 por supuestos manejos irregulares.

El mandatario local precisó que, si las regalías siguen congeladas, podrían presentarse situaciones muy graves por que desde hacen cuatro años el desarrollo de esta localidad productora de níquel está detenido por dicha situación.

El Municipio debe más de 25 mil millones de pesos por concepto de mesadas y prestaciones sociales a más de mil 300 trabajadores.

El escenario generado por la suspensión de las regalías ha hecho que contra el ente territorial hayan más de mil procesos pendientes entre los que encuentra una lluvia de embargos y obras de gran prioridad que solo se solucionarían con la descongelación de los más de 100 mil millones de pesos que hay acumulados por regalías.⁹

⁹ eluniversal.com.co Abril 10 de 2012

10.4 PROYECCIÓN DE LOS RECURSOS FINANCIEROS DISPONIBLES

PLAN FINANCIERO

La inversión del Plan de Desarrollo de Montelíbano, para el período 2008-2011, es de \$254.683.366.233, los cuales están financiados en \$14.585.701.583 millones con recursos propios, en \$52.467.620.054 millones con recursos del Sistema General de Participaciones, \$172.299.130.240 millones con recursos de las regalías, \$14.632.587.033 otras transferencias nacionales para salud, \$124.927.146 tasas y derechos, para cumplir con los objetivos y metas planteadas.

INGRESOS

Para los años 2009, 2010 y 2011 las variaciones se realizaron con incrementos del 5.0% respectivamente, tanto en los ingresos como en los gastos, además de los parámetros de la Ley 617 de 2000.

GASTOS

Para el período 2008 a 2011 se tienen proyectados los siguientes valores para cancelar la deuda correspondiente a: Sentencias Judiciales, Conciliaciones Prejudiciales, Pasivos Corrientes, Pasivos Contingentes y Pasivos Laborales.

2008 10000 millones aproximado

2009 10000 millones aproximado

2010 10000 millones aproximado

2011 10000 millones aproximado

Cuadro No. 2 PLAN FINANCIERO VIGENCIAS 2008-2011

Matriz Síntesis	2008	2009	2010	2011
INGRESOS TOTALES	59.089.554.534	62.044.032.260	65.146.233.873	68.403.545.567
INGRESOS CORRIENTES	<u>59.089.554.534</u>	<u>62.044.032.260</u>	<u>65.146.233.873</u>	<u>68.403.545.567</u>
Ingresos Tributarios	3.384.055.354	3.553.258.122	3.730.921.028	3.917.467.079
Ingresos No Tributarios	55.705.499.179	58.490.774.138	61.415.312.845	64.486.078.488
RECURSOS DE CAPITAL	0	0	0	0
GASTOS TOTALES	58.409.814.533	61.180.305.260	64.089.320.523	67.143.786.549
GASTOS DE FUNCIONAMIENTO	<u>3.314.222.984</u>	<u>3.479.934.133</u>	<u>3.653.930.839</u>	<u>3.836.627.381</u>
Gastos de Personal	1.169.167.679	1.227.626.063	1.289.007.366	1.353.457.735
Gastos Generales	1.446.179.980	1.518.488.979	1.594.413.428	1.674.134.099
Transferencias	471.283.959	494.848.157	519.590.565	545.570.093
Consejo Municipal	158.958.340	166.906.257	175.251.570	184.014.148
Personería Municipal	68.633.025	72.064.676	75.667.910	79.451.306
INVERSION	<u>52.095.591.550</u>	<u>54.700.371.127</u>	<u>57.435.389.684</u>	<u>60.307.159.168</u>
SERVICIO DE LA DEUDA Y SANEAMIENTO	<u>10.000.000.000</u>	<u>10.000.000.000</u>	<u>10.000.000.000</u>	<u>10.000.000.000</u>

Fuente: Plan de desarrollo Municipio de Montelibano.

3.5 FUENTES DE INGRESO – cuadro No. 3

	DESCRIPCIÓN	AÑO			
		2008	2009	2010	2011
	Tasa de Crecimiento		5.0%	5.0%	5.0%
1	INGRESOS CORRIENTES				
1.1	INGRESOS TRIBUTARIOS	3.384.055.354	3.553.258.122	3.730.921.028	3.917.467.079
	Impuestos Directos	896.733.824	941.570.516	988.649.041	1.038.081.493
	Impuesto Predial Unificado	895.733.824	940.520.516	987.546.541	1.036.923.868
	Circulación y transito por Servicio Publico	1.000.000	1.050.000	1.102.500	1.157.625
	Impuestos Indirectos	2.487.321.530	2.611.687.606	2.742.271.987	2.879.385.586
	Industria y Comercio	1.608.429.574	1.688.851.053	1.773.293.605	1.861.958.286
	Avisos, Tableros y Vallas	241.264.436	253.327.658	265.994.041	279.293.743
	Delineación y Urbanismo	2.992.680	3.142.314	3.299.430	3.464.401
	Espectáculos Públicos	1.416.000	1.486.800	1.561.140	1.639.197
	Ocupación de Vías, Plazas y Lugares Públicos	120.000	126.000	132.300	138.915
	Impuesto a las apuesta de todo juegos permitidos	591.600	621.180	652.239	684.851
	Sobretasa a la Gasolina	295.237.200	309.999.060	325.499.013	341.773.964
	Estampilla proelectrificación rural	23.804.057	24.994.260	26.243.973	27.556.171
	Estampilla Proeducacion CREM	56.618.890	59.449.835	62.422.326	65.543.443
	Estampilla Proancianato	73.698.611	77.383.542	81.252.719	85.315.355
	Alumbrado Publico	179.728.702	188.715.137	198.150.894	208.058.438
	Registro de Patentes , Marcas y Herretes	1.792.000	1.881.600	1.975.680	2.074.464
	Otros Ingresos Tributarios	1.627.780	1.709.169	1.794.627	1.884.359
1.2	INGRESOS NO TRIBUTARIOS	55.705.499.179	58.490.774.138	61.415.312.845	64.486.078.488
	TASAS Y DERECHOS	28.984.576	30.433.805	31.955.495	33.553.270
	Derechos de Transito y Transporte	750.000	787.500	826.875	868.219
	Venta de Formularios y pliegos	1.083.597	1.137.777	1.194.666	1.254.399
	Publicaciones Gaceta Municipal	4.163.987	4.372.186	4.590.796	4.820.335

	Arrendamiento de Bienes	350.000	367.500	385.875	405.169
	Constancias y certificaciones	8.788.136	9.227.543	9.688.920	10.173.366
	Uso del Suelo	6.282.500	6.596.625	6.926.456	7.272.779
	Multas	7.133.616	7.490.297	7.864.812	8.258.052
	Otros ingresos no tributarios	432.740	454.377	477.096	500.951
	Contribuciones Fiscales	133.035.626	139.687.407	146.671.778	154.005.366
	Contribución especial de valorización	0	0	0	0
	Contribución 5% contratos vías (ley 782/2002)	100.000.000	105.000.000	110.250.000	115.762.500
	Fondo ley 99/93 (1% ingresos tributarios)	33.035.626	34.687.407	36.421.778	38.242.866
1.3	TRANSFERENCIAS NACIONALES	55.543.478.977	58.320.652.926	61.236.685.573	64.298.519.851
	Sistema General de Participaciones	12.173.108.681	12.781.764.115	13.420.852.321	14.091.894.937
	Educación	1.688.850.047	1.773.292.549	1.861.957.177	1.955.055.036
	Alimentación escolar	327.796.864	344.186.707	361.396.043	379.465.845
	Calidad	1.361.053.183	1.429.105.842	1.500.561.134	1.575.589.191
	Salud	6.302.052.491	6.617.155.116	6.948.012.871	7.295.413.515
	Prestación del Servicio	650.086.861	682.591.204	716.720.764	752.556.802
	Aportes sin situación de Fondos	457.230.900	480.092.445	504.097.067	529.301.921
	Régimen Subsidiado Continuidad	4.697.984.867	4.932.884.110	5.179.528.316	5.438.504.732
	Régimen Subsidiado Ampliación			0	0
	Salud Pública (PAB)	496.749.863	521.587.356	547.666.724	575.050.060
	Propósitos Generales	2.938.129.458	3.085.035.931	3.239.287.727	3.401.252.114
	Libre destinación	818.064.855	858.968.098	901.916.503	947.012.328
	Agua Potable y Saneamiento Básico	1.103.326.854	1.158.493.197	1.216.417.857	1.277.238.749
	Deportes	45.188.345	47.447.762	49.820.150	52.311.158
	Cultura	33.891.259	35.585.822	37.365.113	39.233.369
	Libre Inversión (Otros Sectores)	937.658.145	984.541.052	1.033.768.105	1.085.456.510
	Remanentes SGP 2.007	1.026.011.592	1.077.312.172	1.131.177.780	1.187.736.669
	Educación Calidad	159.453.432	167.426.104	175.797.409	184.587.279
	Alimentación escolar	7.199.263	7.559.226	7.937.187	8.334.047

	Salud Publica	395.351.294	415.118.859	435.874.802	457.668.542
	Salud Prestación del Servicio Primer Nivel	125.861.313	132.154.379	138.762.098	145.700.202
	Salud Régimen subsidiado Continuidad	338.146.290	355.053.605	372.806.285	391.446.599
	Salud Régimen subsidiado Ampliación	0	0	0	0
	Propósitos Generales	218.065.093	228.968.348	240.416.765	252.437.603
	Libre destinación	65.795.502	69.085.277	72.539.541	76.166.518
	Agua Potable y Saneamiento Básico	69.367.258	72.835.621	76.477.402	80.301.272
	Deportes	6.767.537	7.105.914	7.461.210	7.834.270
	Cultura	5.075.653	5.329.436	5.595.907	5.875.703
	Libre Inversión	71.059.143	74.612.100	78.342.705	82.259.840
	Convenios de Cofinanciación	0	0	0	0
	Convenios de Cofinanciación	0	0	0	0
	Regalías y Compensaciones	39.975.436.963	41.974.208.811	44.072.919.252	46.276.565.214
	Regalías níquel	39.975.436.963	41.974.208.811	44.072.919.252	46.276.565.214
	Regalías oro	0	0	0	0
	Otras Transferencias Nacionales para Salud	3.394.933.333	3.564.680.000	3.742.914.000	3.930.059.700
	Fosyga	3.250.000.000	3.412.500.000	3.583.125.000	3.762.281.250
	Etesa	144.933.333	152.180.000	159.789.000	167.778.450
1.4	<u>RECURSOS DE CAPITAL</u>	0	0	0	0
	Recursos del Balance		0	0	0
	Excedentes Financieros		0	0	0
	Superávit Fiscal		0	0	0
	Cancelación de Reservas		0	0	0
	Recursos del Crédito Interno y Externo		0	0	0
	Rendimientos Financieros		0	0	0
	Rendimientos Financieros ICLD		0	0	0
	Rendimientos Financieros RDE		0	0	0
	Donaciones		0	0	0
	Venta de Activos		0	0	0

2	GASTOS				
2.1	GASTOS DE FUNCIONAMIENTO	3.314.222.984	3.479.934.133	3.653.930.839	3.836.627.381
	Gastos de Personal	1.169.167.679	1.227.626.063	1.289.007.366	1.353.457.735
	Gastos Generales	1.446.179.980	1.518.488.979	1.594.413.428	1.674.134.099
	Transferencias	471.283.959	494.848.157	519.590.565	545.570.093
	Consejo Municipal	158.958.340	166.906.257	175.251.570	184.014.148
	Personería Municipal	68.633.025	72.064.676	75.667.910	79.451.306
2.2	SERVICIO DE LA DEUDA Y SANEAMIENTO	3.000.000.000	3.000.000.000	3.000.000.000	3.000.000.000
	INVERSION	52.095.591.550	54.700.371.127	57.435.389.684	60.307.159.168

Fuente: Plan de desarrollo Municipio de Montelíbano

3.6 Cuadro No. 4 RESUMEN DE FUENTES DE FINANCIACIÓN

% PARTICIPACIÓN	FUENTES DE FINANCIACIÓN	VALOR (en miles de pesos)
20.60 %	Sistema general de participaciones	52.467.620.054
5.72 %	Recursos Propios	14.585.701.583
67.65 %	Regalías	172.299.130.240
0.05 %	Tasas y Derechos	124.927.146
0.23 %	Contribuciones Fiscales	573.400.177
5.75 %	Aportes otras Entidades	14.632.587.033
0 %	Recursos del Crédito	0
0 %	Cofinanciación	0
100 %	TOTAL PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL	254.683.366.234

Fuente: Plan de desarrollo Municipio de Montelíbano

SUSPENSIÓN DE GIROS POR CONCEPTO DE REGALIAS

La codicia de la clase dirigente se evidencia en la recopilación de los siguientes informes de medios de comunicación que evidencian el despilfarro y descarado saqueo del cual a sido objeto el municipio de Montelíbano, respecto a las regalías que tienes por derecho propio para inversión los ciudadanos de esta población.

ESCANDALO POR REGALÍAS

Los escándalos en este municipio por esa razón son los más graves del país. La Dirección Nacional de Planeación ordenó en el 2008 la suspensión de los giros que superan los 20 mil millones de pesos.

Sin que ningún municipio de Córdoba beneficiario de regalías escape a irregularidades en el manejo de esos recursos, Montelíbano, dueño de los yacimientos de níquel más grandes de Colombia y que son explotados desde hace 25 años por la empresa Cerromatoso, registra el mayor número de escándalos por la falta de transparencia en el manejo, aplicación, contratación y cumplimiento de las obras a las cuales son destinados los dineros.

Esas malas prácticas llevaron a que la Dirección Nacional de Planeación (DNP) ordenara el 16 de junio de 2008, la suspensión de los giros que a la fecha superan los 20 mil millones de pesos.

En abril de este año, la Procuraduría General de la Nación elevó pliego de cargos contra el ex alcalde de ese municipio, Moisés Náder Restrepo y su ex secretario de Hacienda y actual alcalde, Edinson Rangel Aguas. Los dos son acusados de haber utilizado 1.376.481.981 millones de pesos producto de las transferencias de los años 2004 y 2005 para el pago de nóminas de funcionarios de la Alcaldía, afectando las inversiones en salud, educación y

servicios públicos para los cuales deben ser destinados esos dineros, según la ley.

Por esa conducta el Zar anticorrupción, Oscar Ortiz González, pidió la destitución del alcalde Rangel, quien de paso enfrenta un proceso de revocatoria de mandato liderado por Náder, su antiguo jefe político y quien lo acusa de no haber dado cumplimiento a su plan de gobierno. "El programa presidencial cree que hay suficiente mérito para la suspensión del alcalde Rangel, pero es una decisión en cabeza del Ministerio Público, además existen procesos disciplinarios que están en niveles nacionales de la Contraloría", dijo el Zar.

Otro ejemplo claro de lo que sucede en ese municipio, que el año pasado alcanzó a recibir 21.571 millones de pesos por las regalías del níquel, según registros de la DNP, es la contratación con la firma Asosanjorge, por valor de 6.800 millones de pesos en enero de 2008, para la compra de kits escolares.

Basado en denuncias de la comunidad, el programa de Lucha Contra la Corrupción descubrió que los elementos escolares, además de ser de mala calidad, tenían sobrecostos.

Además, no se cumplió el objeto del contrato, no se especificó número de estudiantes beneficiados ni el plazo para la entrega de los kits. Otro registro irregular detectado por los organismos de control en Montelíbano fue la contratación de 380 unidades básicas sanitarias en el corregimiento El Anclar y sus veredas aledañas.

Allí, con recursos de regalías se destinaron 1.500 millones de pesos y la ejecución física sólo alcanzó el 40 por ciento, mientras que la inversión real fue la mitad de lo presupuestado. Con esto queda evidenciado, según Planeación Nacional, que no hubo cumplimiento en la ejecución de las obras por lo que fue necesario intervenir y suspender el proyecto. Además, precisa el informe, las

dimensiones de las unidades básicas sanitarias no cumplen con las especificaciones contratadas y hay una mala calidad de la obra.

EL TIEMPO intentó en varias oportunidades conocer la posición del alcalde Rangel y su antecesor Náder, pero no fue posible obtener sus declaraciones.

Lo peor es que la plata que aún está retenida en Bogotá se encuentra respaldando un crédito que el Municipio hizo en el 2004 al Instituto para el Desarrollo de Antioquia (IDEA) por valor de 1.973 millones de pesos, que a la fecha suma con intereses moratorios 3.199 millones.

La grave denuncia la hizo el contralor Departamental, Felipe Pérez, tras realizar una revisión al estado financiero de los municipios de Córdoba.

Con esa plata se habría logrado garantizar cobertura plena en educación básica y en salud durante 4 años, y alcanzar ciento por ciento de cobertura en acueducto y alcantarillado.

Pese a las múltiples críticas, gente del común de Montelíbano reconoce el desarrollo que ha tenido el municipio gracias a la plata de las regalías. Con plata de las regalías se ha pavimentado en los últimos 10 años, el 70 por ciento de las calles de Montelíbano y se ha aumentado la cobertura en servicios públicos, dijo un ciudadano que prefirió el anonimato.

Según el Censo del DANE de 2005, Montelíbano tiene 73.619 habitantes, de los cuales el 47,44 por ciento tiene necesidades básicas insatisfechas. La actividad minera es la principal fuente de empleo legal a través de las contrataciones en la mina de Cerromatoso y actividades derivadas. Sin embargo, muchas familias obtienen su sustento del rebusque.

La confrontación armada entre guerrillas, paramilitares y bandas delictivas por el control del narcotráfico ha dejado una estela de muerte y desplazamiento desde hace tres décadas, de acuerdo con el historiador Víctor Negrete Barrera.

Con más irregularidades Un informe de auditoría de Planeación Nacional señala que en el 2008, Córdoba ocupó el primer lugar en irregularidades por manejo de regalías con un 27 por ciento, seguido de Sucre con el 20 por ciento y Santander con el 11 por ciento.

El deshonroso puesto lo asume el departamento luego de las auditorías a los municipios de Montelíbano, Loricá, San Bernardo del Viento, San Carlos, Puerto Libertador, Los Córdoba, La Apartada, Cotorra y Buenavista.

Y es que en conjunto las alcaldías beneficiarias recibieron el año pasado 173 mil millones de pesos por concepto de regalías de níquel, hidrocarburos e impuesto de transporte, que representan el 6 por ciento del total de transferencias a nivel nacional que fue de 1,8 billones.

Si los alcaldes, responsables del manejo de la elevada cifra, hubiesen invertido adecuadamente y conforme a la ley, se habrían construido al menos 12 mil soluciones de vivienda de las 14 mil que calcula el Gobierno, son necesarias en la región.

Pero el panorama para las buenas prácticas de las regalías en este departamento de la Costa Caribe es desalentador.

Así lo percibe el Comité de Seguimiento y Evaluación a la Inversión de las Regalías en Córdoba (CSIR), conformado por Ecopetrol, la Asociación Colombiana de Petróleo y la Corporación Financiera Internacional, apoyados por el Programa Presidencial de Lucha Contra la Corrupción.

El Comité evaluador señala que en 2008 fueron encontradas 77 presuntas irregularidades en la ejecución de los contratos y al 30 de marzo de este año, la cifra alcanzó las 124. Las malas prácticas más frecuentes son, entre otras, mala planeación en el diseño y ejecución de las obras, proliferación de contratos de mínima cuantía y contratación directa con organizaciones sin ánimo de lucro, asociaciones de municipios y empresas de servicios públicos sin experiencia para ejecutar las obras, y que terminan subcontractando con terceros.

Esto demuestra, según el Zar Anticorrupción, Oscar Ortiz González, que en Córdoba los dineros de las regalías no tienen prioridad para atender las verdaderas necesidades básicas insatisfechas de los ciudadanos.

Señala también que, los alcaldes contratan obras con esos rubros, evadiendo pasos obligatorios de la ley como los procesos licitatorios.

Su despacho investiga el comportamiento de administraciones municipales, que canalizaron esos 173 mil millones de pesos de regalías a través de contratos suscritos con asociaciones de municipios sin el lleno de requisitos.

"Las asociaciones de municipios deben competir para poder contratar al igual que todas las firmas, pero en Córdoba sucede que se está contratando directamente con esas asociaciones sin hacer un proceso de licitación", dijo Ortiz. Según el funcionario, la excesiva contratación se da con Asosanjorge, Acosin y Asomcaribe.

Estas tres firmas mantienen el monopolio de las obras civiles en la mayoría de los 30 municipios del departamento.

"No se trata de que esos recursos se perdieron, sino que se utilizaron mal y no ayudaron a solucionar los problemas concretos para los cuales deben emplearse los recursos de regalías", anotó el Zar.

El tema también preocupa a la Gobernadora Marta Sáenz Correa, quien lidera un proceso de vigilancia a las transferencias de este año, a través del CSIR.

Dijo que el problema es de vieja data, y que los actuales alcaldes encontraron municipios desorganizados y mal manejados en materia financiera por la falta de conocimiento y en algunos casos por falta de voluntad de sus antecesores.

"Estamos mostrando a los actuales alcaldes la gravedad de utilizar mal esas platas, y en eso hemos tenido apoyo de los organismos fiscalizadores", dijo Sáenz. El abc de las regalías, Las regalías son dineros que reciben los departamentos y municipios por la explotación de un mineral no renovable en su territorio,. los dineros deben ser invertidos por los gobiernos locales en el mejoramiento de servicios públicos como salud, educación, agua potable y alcantarillado.

Los municipios deben destinar el 75 por ciento y los departamentos el 60 por ciento para tal fin, y solamente se podrá cambiar su destinación cuando los entes territoriales alcancen las coberturas mínimas que para el caso de educación es del 90 por ciento, para salud del 100 por ciento, agua potable y alcantarillado el 70 por ciento y mortalidad infantil el uno por ciento.

10.5 Clientelismo con regalías

Por lo menos 5.000 de los 80.000 habitantes de Montelíbano, Córdoba, creen que el alcalde Édison Rangel Aguas está loco y que no puede gobernar. Por eso, a finales del año pasado, firmaron una demanda de interdicción judicial por demencia y le pidieron al juez del caso que prepare el camino para una nueva elección. Pero además de este hay otro grupo igualmente numeroso que si bien no cree que Rangel esté fuera de sus cabales, considera que su mala gestión es motivo suficiente para que abandone el cargo y ha creado un comité para promover su revocatoria.

Los dos grupos acusan al Alcalde de hacer caso omiso de la resolución de Planeación Nacional de suspender el giro de las regalías por la explotación del oro y el ferroníquel, dada la evidencia de irregularidades en el gasto. Sus críticos sostienen que durante su administración han destruido calles en buen estado para darle la excusa de contratar su pavimentación, y que compró útiles escolares de pésima calidad -y con sobrecostos del 30 por ciento- por la suma de 7.000 millones de pesos, que además se declararon bienes fiscales para que fueran heredados por estudiantes de las escuelas públicas.

Quienes creen que el Alcalde no está en capacidad de gobernar un municipio que debería ser uno de los más ricos del país, también consideran que es cosa de locos que a la cabeza del movimiento de revocatoria del mandato esté el ex alcalde Moisés Náder Restrepo, mentor político de Rangel y quien lo llevó al servicio público como tesorero de la última de sus cuatro administraciones (2003-2007).

En los últimos años, Náder y su escudero Rangel armaron una rentable sociedad: Rangel le ayudó a Náder a amasar su capital político y personal, y a cambio se aseguró el primer lugar en la línea de sucesión. Y entre los dos sacaron adelante la candidatura a la Cámara de Dumith Náder Cure -hijo de Moisés-, aspiración que según denuncias recibidas por los organismos de control fue apoyada con dineros de las regalías que Cerro Matoso paga por la explotación del ferroníquel.

Trapos al sol

La llave Náder-Rangel se rompió -dicen conocedores del caso- por un desacuerdo en el manejo de cuotas en la Administración. A pesar de que sus manejos han sido similares, Náder acusa a Rangel de corrupción y se queja de que este convirtió la contratación pública en un mecanismo para beneficio propio y de sus amigos de la Asociación de Municipios de la región del San Jorge (Asosanjorge), entidad que, a juicio de la Procuraduría, fue creada para eludir el Estatuto de Contratación Administrativa.

Hace poco, Náder convocó a una rueda de prensa en la que, además, criticó a su sucesor por no haber generado empleo con el dinero de las regalías. "Édison Rangel no ha hecho lo que hice yo, que le di rostro social en el campo del empleo a más de 38.000 millones recogidos por conceptos de regalías y repartí más de 6.000 órdenes de trabajo para amigos que no tenían ninguna fuente de ingreso", dijo el ex alcalde, y amenazó a Rangel con mover el aparato del poder central para recuperarlo. "Mi hijo Dumith tiene varias cuotas del Gobierno Nacional y próximamente le van a entregar también la Defensoría - aseveró Náder-. Entonces tendremos cada vez mejores armas para recuperar nuestro poder en Montelíbano".

Rangel, que había dicho que no pensaba responder a esas acusaciones, pasó al contraataque y con base en certificados oficiales acusó a quien fuera su mentor político de haber creado en su última administración una nómina de 1.750 personas que fueron pagadas con recursos de las regalías que, según la ley, tienen destinación específica y no pueden orientarse al pago de burocracia.

También ha hecho saber que, de ser necesario, contará ante la Fiscalía cómo fue que los Náder adquirieron el hotel Monare y una extensa finca cerca de Cartagena, y compraron además hatos ganaderos pese a que no tenían tradición en el sector. Y asegura que la elección de Dumith se debe a él, que fue quien lo sacó de las galleras y de una vida disipada y le puso a su disposición la maquinaria que hizo posible su elección.

Pero Náder y sus amigos se anticiparon al debate sobre las irregularidades en el manejo de dineros públicos y tráfico de influencias y le pidieron a la Fiscalía que investigue la relación entre Rangel y la IPS Salud Vida, administrada por una hermana del Alcalde que, además, se ha visto beneficiada con jugosos contratos en el área de la salud. También pidieron averiguar qué hay detrás de un millonario contrato para la compra de letrinas que no funcionan y de la pignoración de recursos públicos para pagar contratos de obras innecesarias.

La pugna Náder Rangel ha servido para destapar la corrupción en la Administración de Montelíbano y permite a las autoridades centrales de control agilizar investigaciones que estaban paralizadas en los despachos locales. De hecho, el zar anticorrupción Óscar Ortiz ha pedido en tres ocasiones a la Procuraduría que haga valer su poder preferente y traslade los procesos a Bogotá, donde estarán libres de las influencias políticas regionales. Todo indica que el procurador Alejandro Ordóñez acogerá la petición.¹⁰

10.6 INHABILITAN AL ALCALDE DE MONTELÍBANO

Bogotá, 23 de octubre de 2009. Como resultado de la colaboración armónica institucional entre la Procuraduría General de la Nación y Contraloría General de la República, se han proferido recientemente una sanción contra el actual alcalde de Montelíbano (Córdoba), Edinson Rangel Aguas, y otra determinación disciplinaria contra el ex alcalde de ese municipio, Moisés Ramón Nader Restrepo, por manejo irregular de los recursos de regalías.

En el primer caso la Procuraduría General de la Nación, en fallo de primera instancia, suspendió e inhabilitó al Alcalde de Montelíbano (Córdoba), Edinson Rangel Aguas por haber comprometido recursos de regalías por más de 1.700 millones de pesos cuando el municipio se encontraba bajo la prohibición de adelantar procesos contractuales con dichos recursos, dada la suspensión de giros decretada por el Departamento Nacional de Planeación.

De acuerdo a las investigaciones desarrolladas por la Procuraduría General de la Nación en concurso con la Contraloría General de la República, el

¹⁰ http://www.cambio.com.co/paiscambio/820/4885849-pag-2_2.html

burgomaestre suscribió bajo esas condiciones los contratos interadministrativos 004 SOP-2008, del 7 de julio de 2008, con la asociación de Municipios del San Jorge (Asosanjorge), por \$ 1.501.000.040; el contrato 016 del 1° de julio de 2008, con el Centro Educativo La Inmaculada por \$ 35.430.000, y el contrato de obra pública 218/SOP del 2 de julio de 2009.

Esto a pesar de la suspensión de giros de recursos de regalías ordenada por el Departamento Nacional de Planeación mediante resolución No. 545 del 12 de mayo de 2008 y después de la expedición del decreto 063 del 17 de junio del mismo año por el cual se efectuó el aplazamiento de las apropiaciones financiadas con los mencionados recursos de regalías.

Analizado el recaudo probatorio, la Procuraduría General de la Nación concluyó que el Alcalde de Montelíbano transgredió el artículo 34 numeral 1 de la Ley 734 de 2002, al incumplir el artículo 1° del Decreto 4192 de 2007, que establece la prohibición de adelantar procesos contractuales con recursos de regalías hasta tanto no sea levantada la medida de suspensión de giros al ente territorial.

Sanción a ex alcalde de Montelibano (Cordoba) por manejo irregular de Regalías

Mediante otro proceso disciplinario, la Procuraduría General de la Nación sancionó con destitución del cargo e inhabilidad para el ejercicio de funciones públicas por el término de 11 años al ex alcalde de Montelíbano (Córdoba) Moisés Ramón Nader Restrepo.

Estos hechos fueron investigados conjuntamente con la Contraloría General de la República y llevaron a que en su momento el Departamento Nacional de Planeación decidiera suspender el giro de tales recursos.

El ente de control, en fallo de primera instancia proferido por el Procurador Delegado para la Descentralización y las Entidades Territoriales, encontró al mencionado funcionario responsable disciplinariamente de haber destinado

más de 800 millones de pesos de los recursos provenientes de las regalías, para cubrir gastos de funcionamiento de dicha entidad territorial, como el pago de personal de aseo, celaduría, personal administrativo y secretarías entre otros, cuando tales inversiones están prohibidas por la ley.

En la misma providencia se dispuso absolver de responsabilidad disciplinaria al ex secretario de Hacienda Municipal Edinson Rangel Aguas.

La mencionada decisión podrá ser apelada ante la Sala Disciplinaria de la Procuraduría General de la Nación.

Son varias las investigaciones que enfrenta el mandatario por presuntos malos manejos de regalías. Ayer se cumplió la audiencia de legalización de captura, imputación de cargos y medida de aseguramiento.

El convenio firmado con Asosan Jorge por 6 mil 500 millones de pesos para la adquisición de veinticinco mil kits escolares, tiene en aprietos a Edinson Rangel Aguas, alcalde de Montelíbano; y a Jorge Luis Madrid Novoa, representante de la entidad con contratista.

Ambos fueron llevados ante un juez de la República para enfrentar cargos por peculado por apropiación y celebración indebida de contratos. Según el caso denunciado ante los entes de control y la Oficina Anticorrupción de la Presidencia de la República, en dicho convenio se habría presentado una sobrefacturación, además de mala calidad en los materiales entregados por Asosan Jorge.

El caso se remonta a noviembre de 2009 cuando Anderson Mora Páez denunció a Edinson Rangel ante la Procuraduría por la celebración de cuatro contratos comprometiendo recursos de regalías, lo cual no podía hacer. La Oficina Anticorrupción trasladó el caso a la Fiscalía Anticorrupción en Bogotá y ésta a la Fiscalía 11 de Delitos contra la Administración Pública con sede en Montería. La investigación inició recopilación de pruebas de éste y otros contratos que comprometían regalías de níquel.

Paralelamente la Procuraduría General inició el proceso disciplinario. En

febrero 25 el Ministerio Público le aplicó una suspensión de doce meses sin poder ejercer el cargo. Rangel inicia su defensa y a finales de julio la Procuraduría reversa la decisión, ratificada en segunda instancia. Así Edinson Rangel volvió a ejercer como alcalde. Pero el sábado sorpresivamente Rangel Aguas fue capturado en su casa, mientras que Jorge Madrid, de Asosanjorge, también era conducido al CTI de Montería.

Por este caso también enfrentan líos judiciales el ex secretario de planeación de Montelíbano, Juan David Velásquez Ramos; el ex secretario de educación, Yorli Agudelo Caro y Luis Alberto Marrugo Bertel, y María Magnolia Blanquicet Caldera.

Otros contratos que fueron denunciados por los mismos delitos son: convenio interadministrativo con Asosanjorge por mil 501 millones de pesos firmado el 7 de julio de 2008. Convenio con Centro Educativo La Inmaculada por 35 millones de pesos, suscrito el 1º de julio de 2008. Otro convenio interadministrativo fue el celebrado el 18 de junio de 2008 con la IE San Jorge, con un costo de 184 millones de pesos.

Estos actos administrativos conformaron el paquete de investigaciones que los entes de control iniciaron y que llevaron a Edinson Rangel y miembros de su gabinete, además del representante legal de Asosanjorge ante los tribunales de la justicia. Al cierre de esta edición se desconocía si contra Rangel Aguas y Jorge Madrid se había decretado medida de aseguramiento.¹¹

¹¹ El Tiempo, 28 de mayo de 2009

10.7 SEGREGACIÓN SAN JOSE DE URÉ

El departamento ha recibido entre 2004 y 2011 más de 700 mil millones de pesos como consecuencia de la explotación y transporte de ferroníquel. En el sur cordobés está Cerro Matoso, una de las explotaciones mineras a cielo abierto más grandes del continente. Hoy al menos 8 municipios del centro y sur del departamento viven principalmente de los giros nacionales por regalías.

En los últimos tres lustros, en Córdoba se han creado 4 nuevos municipios; dos de ellos se separaron de Montelíbano o de Ayapel que es el corazón del níquel en Colombia y es, al mismo tiempo, la región central del proyecto paramilitar en Colombia. La Apartada en 1997 y San José de Uré en 2007 decidieron armar toldo aparte y partir cobijas y regalías con los pueblos que antes los arropaban. No es una separación inocente; estuvo acompañada por una clase política regional que hoy está investigada, encarcelada o condenada por vínculos con grupos paramilitares.

Es decir, no se sabe hasta qué punto el ánimo de prosperidad de sus habitantes que querían separarse fue capitalizado por los parapolíticos o si fueron estos últimos los de la feliz idea de la segregación. Es en esta zona donde, de acuerdo con las fuentes locales y regionales consultadas por la W podría producirse en las próximas elecciones una "prueba piloto" de la bacrim-política; es decir, la intención de las bandas criminales de poner a sus candidatos a las alcaldías que controlan esas regalías.

El propósito de La W al llegar a Córdoba era visitar todos esos municipios, pero ir hasta San José de Uré era algo así como una obsesión. El taxista no sabía muy bien cómo llegar. Un político regional me dijo que podía ser peligroso y muy amablemente me ofreció su carro blindado. Algunos colegas me dijeron que el recorrido podía tardar entre 4 y 6 horas desde Montería e incluir

trasbordo del taxi a un campero porque no se sabía cómo estaba la vía de acceso. Una exfuncionaria pública me recomendó incluso pedir escolta. Un empresario me dijo que muy cerca de allí hay una base de las Bacrim y me recomendó no ir. A lo mejor todos tenían razón pero esta historia quedaba coja si no iba al pueblo más nuevo de Colombia. El otro más nuevo, ya se los conté, es Brazuelo de Papayal en Bolívar que aún no tiene registro de nacimiento oficial. Uré sólo tiene 4 años.

Uré es un caserío pequeño con estructura de espina de pescado. Una calle principal de unas siete cuadras es su médula. No es posible llegar en carro, en burro o a pie a la zona urbana sin que todos sus habitantes se enteren. El alcalde titular está en la cárcel acusado de administrar mal unos 8 mil millones de pesos. Por eso pregunté por el Alcalde encargado y me dijeron que vive en el Municipio de Buenavista y que va a Uré un día sí, un día no, otro día quién sabe. Pregunté por el cura párroco pero estaba en una reunión en Montelíbano pero aproveché la visita al templo para conocer a San José, patrono del pueblo.

A San José de Uré según las cifras nacionales le fueron transferidos sólo entre 2010 y 2011 más de 5300 millones de pesos por regalías y más de 5500 millones por concepto de transferencias. Hoy sin embargo su acueducto funciona a medias, su alcantarillado no llega a ninguna parte y faltan profesores de química, física y matemáticas para los pocos estudiantes de bachillerato que allí se forman. Conservan hoy el orgullo de haber logrado independizarse. Tienen fe en poder elegir gobernantes más honrados y eficientes en octubre. No saben si lo lograrán.¹²

¹² Córdoba: todos los problemas juntos Yamit Palacio | Julio 13 de 2011

11. INFORMACIÓN ESTADÍSTICA DE REGALÍAS EN MONTELÍBANO

Según en DNP el municipio de Montelíbano tiene a la fecha importantes recursos por concepto de regalías retenidos, los cuales podrían ser liberados, esto supeditado al cumplimiento de un acuerdo suscrito entre el municipio y el DNP. Como se observa en la siguiente grafica Montelíbano es una de los municipios con mayores cuantías de dinero retenidas por concepto de regalías.

Con resolución No 2216 de fecha 29 de diciembre de 2009, del Departamento Nacional de Planeación por el cual se ordena el levantamiento de la medida correctiva impuesta por el manejo indebido de las regalías y compensaciones del municipio de Montelíbano Córdoba, lo anterior sujeto al cumplimiento de un acuerdo de cumplimiento; a continuación se procederá a enunciar algunos apartes tomados de este documento, que evidencia la razón por la cual se tomo la medida de suspender los giros así como los compromisos que adquiere el municipio para poder liberar los recursos.

Antecedentes.

El municipio de Montelíbano (Córdoba) en la vigencias fiscales 2001, 2002, 2005, 2006 y 2007 ejecutó de manera incorrecta los recursos de Regalías y Compensaciones de acuerdo con lo establecido en la normatividad vigente, de conformidad con los expedientes identificados con radicación PAC-823-07, PAC-478-07 (Resolución No.545 del 12 de mayo de 2008), PAC-032-07, PAC-777-07, PAC-251-08 y PAC-273-08, y definidos en el Acta No. 118-09 del 13 de julio de 2009, suscrita por la administración municipal y la Dirección de Regalías del DNP.

La medida de suspensión de giros fue adoptada para el municipio de Montelíbano el 16 de junio de 2008, de conformidad con lo dispuesto en la Resolución No.545 del 12 de mayo del mismo año.

El comportamiento de la ejecución de recursos de regalías y compensaciones junto con los montos a compensar de las vigencias 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007 y 2008 se presenta a continuación:

Cuadro No. 5

MONTOS A COMPENSAR VIGENCIAS 2001 - 2008

Cifras en millones de pesos

CONCEPTO	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	TOTAL
Montos Dejados de Invertir en Coberturas	2.463	2.501	8.747	1.899	6.309	1.482	7.749	8.454	39.605
Inversiones Adicionales en Coberturas al Mínimo Requerido por la Ley	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Inversiones Sin Competencia en Educación	-	-	-	-	172	661	589	3.236	4.659
Gastos No Permitidos con Regalías y Compensaciones	2.642	3.764	7.965	1.395	5.240	4.405	7.485	5.795	38.692
TOTAL	5.106	6.266	16.712	3.293	11.721	6.548	15.824	17.485	82.955

Fuente: Acta No. 118-09 del 13 de julio de 2009, suscrita por la administración municipal y la Dirección de Regalías del DNP.

Como se observa en la tabla anterior, el Municipio al cierre de las vigencias 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007 y 2008 ejecutó los recursos de regalías y compensaciones de que es beneficiario con los siguientes resultados:

Durante las vigencias fiscales 2001 - 2008 el municipio no ejecutó recursos por \$39.605 millones, en inversiones que de acuerdo a la Ley, debió realizar para atender coberturas.

Durante las vigencias fiscales 2001 - 2008 ejecutó gastos no permitidos con regalías y compensaciones por un monto de \$38.692 millones.

En las vigencias fiscales 2005, 2006, 2007 y 2008, destinó \$4.659 millones en inversiones que exceden sus competencias en materia de educación, de conformidad con lo establecido en la Ley 715 de 2001.

Recursos a Compensar.

De acuerdo con los resultados del numeral anterior, el Municipio de Montelíbano (Córdoba) debe compensar la suma de **ochenta y dos mil novecientos cincuenta y cinco millones de pesos** (\$82.955 millones) derivada de la incorrecta ejecución de los recursos de regalías y compensaciones durante las vigencias fiscales 2001- 2008.

En este sentido, y mediante el presente Plan de Desempeño, el municipio de Montelíbano (Córdoba), manifiesta ante la Dirección de Regalías del Departamento Nacional de Planeación, su voluntad de reestructurar la inversión del municipio, con cargo a recursos de regalías y compensaciones a fin subsanar la incorrecta ejecución de los mismos, así como su propósito inquebrantable de adoptar las previsiones necesarias para evitar incurrir en nuevas y/o futuras irregularidades en la ejecución de las regalías y compensaciones de que es beneficiaria esta entidad territorial.

Compromisos del Municipio.

En cumplimiento del Plan de Desempeño el municipio de Montelíbano (Córdoba) se compromete a:

3.1. Invertir en las siguientes vigencias fiscales un monto adicional al 75% requerido por la normativa vigente, para alcanzar las coberturas de que trata el Artículo 120 de la Ley 1151 de 2007 (Ley del Plan Nacional de Desarrollo 2006-2010), tal como se establece a continuación:

3.1.1. En la presente vigencia fiscal un monto que corresponda por lo menos al 40% de los recursos disponibles una vez garantizado el 75% mínimo requerido por la Ley para atender la inversión en los sectores de coberturas.

3.1.2. En las siguientes vigencias fiscales un monto que corresponda por lo menos al 60% de los recursos disponibles una vez garantizado el 75% mínimo requerido por la Ley para atender la inversión en los sectores de coberturas.

Lo definido en los numerales 3.1.1. y 3.1.2. se calculará con los recursos disponibles para inversión y al finalizar cada vigencia fiscal, con base en los compromisos realizados con cargo a los recursos de regalías y compensaciones, una vez descontado lo reorientado a la financiación del Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, el cual debe sujetarse a las directrices impartidas para el efecto por la Dirección General de Apoyo Fiscal del Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

De igual forma, con lo dispuesto en los numerales anteriores se espera que la entidad territorial pueda compensar en quince vigencias fiscales, el monto correspondiente a la incorrecta ejecución de los recursos de regalías y compensaciones durante las vigencias fiscales 2001- 2008.

Para dar estricto cumplimiento a lo anterior, hace parte integral de este Plan de Desempeño, las modificaciones realizadas al presupuesto de la vigencia fiscal 2009, ajustado a los criterios de inversión previstos en el Decreto 416 de 2007 y en la Ley 141 de 1994 modificada por la Ley 1283 de 2009, el cual se adjunta y evidencia la mayor inversión en coberturas a que se hace referencia en el presente Plan de Desempeño, así como el ajuste a las restricciones de Ley.

Con base en los anteriores lineamientos el presupuesto de gastos del municipio para la vigencia 2009 se ajusta de la siguiente forma:

Cuadro No. 6

Tabla 2. Análisis de la Distribución del Presupuesto de Gastos con Corte a 16 de julio de 2009

Cifras en millones de pesos

CONCEPTO	DISTRIBUCIÓN DE LEY	%	INVERSIÓN ADICIONAL COBERTURAS*	APROPIACIÓN VIGENTE	%
Coberturas	13.825	75	3.455	17.281	93,7
Proyectos Priorizados en el Plan de Desarrollo	2.765	15		910	4,9
Interventoría Técnica	1.843	10		244	1,3
SUBTOTAL	18.434	100	3.455	18.434	100
Programa de Saneamiento Fiscal	14.302	-	-	14.302	100,0
TOTAL	32.736	-	3.455	32.736	-

Fuente: Ejecución Presupuestal de Gastos a 16 de julio de 2009. Municipio de Montelíbano - Córdoba.

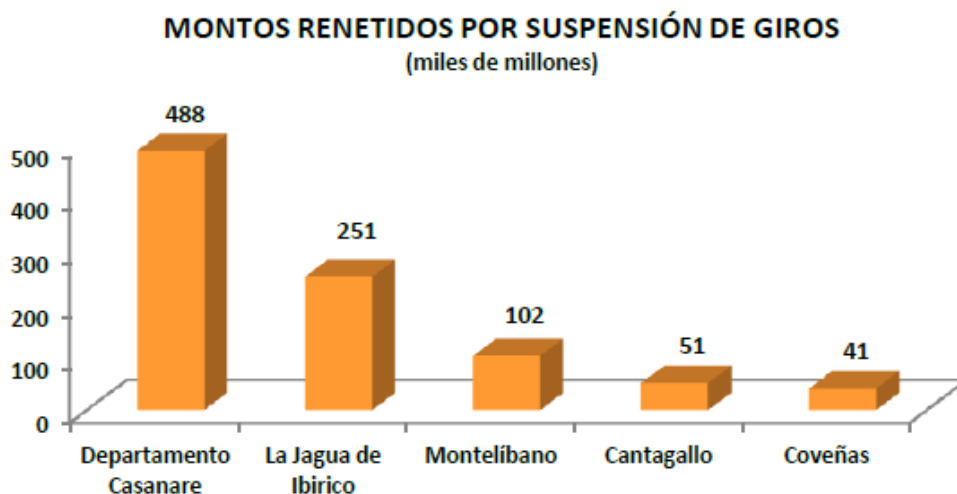
* Inversión adicional en Coberturas para atender el compromiso de compensación del Plan de Desempeño.

3.2. De conformidad con lo establecido en el literal d) del Artículo 29 del Decreto 416 de 2007 modificado por el artículo 2° del Decreto 4192 de 2007, la entidad territorial acepta que mediante el presente Plan de Desempeño se acoge a condiciones especiales de control y vigilancia, y a un proceso de levantamiento gradual y condicionado de la suspensión de giros de regalías y compensaciones de los que es beneficiaria.

La autorización para el levantamiento de la suspensión de ejecución de las apropiaciones, así como de la medida de suspensión para el giro de los recursos retenidos, será solicitada por la entidad territorial suministrando la información que se establece en la tabla No. 3, dicha autorización será emitida previa verificación por parte de la Dirección de Regalías del ajuste de la solicitud a los compromisos de compensación establecidos en el Plan de Desempeño, a los criterios establecidos en el Artículo 15 de la Ley 141 de 1994 y al Plan de Estratégico de Inversión con recursos de regalías.

En concordancia con lo anteriormente expuesto el municipio a la fecha aún esta en este proceso de saneamiento fiscal, a la fecha es uno de los municipios del país con mayor valor de regalías retenidas como se aprecia en el siguiente cuadro.

Grafica No. 4



Cuadro No. 7

INGEOMINAS
SUBDIRECCIÓN DE FISCALIZACIÓN Y ORDENAMIENTO MINERO GRUPO DE RECAUDO Y DISTRIBUCIÓN DE REGALIAS
INFORME DETALLADO A 31 DE DICIEMBRE/11 MUNICIPIO DE MONTELIBANO

(Cifras en pesos)

PRODUCTO	DISTRIBUCIONES 2004	DISTRIBUCIONES 2005	DISTRIBUCIONES 2006	DISTRIBUCIONES 2007	DISTRIBUCIONES 2008	DISTRIBUCIONES 2009	DISTRIBUCIONES 2010	DISTRIBUCIONES 2011	TOTAL DISTRIBUCIONES
HIERRO						10,470,947			10,470,947
CARBON			49,033,419		46,440,462				95,473,881
NIQUEL	13,592,938,910	18,885,875,282	24,022,570,059	50,171,975,780	35,524,787,791	22,223,160,337	35,677,155,728	36,026,396,732	236,124,860,619
M. PRECIOSOS	179,125,683	778,400,629	470,844,332	26,747,592		2,587,636	530,634		1,458,236,506
TOTAL	13,772,064,593	19,664,275,911	24,542,447,810	50,198,723,372	35,571,228,253	22,236,218,920	35,677,686,362	36,026,396,732	237,689,041,953

PRODUCTO	RENDIMIENTOS 2005	RENDIMIENTOS 2006	RENDIMIENTOS 2007	RENDIMIENTOS 2008	TOTAL RENDIMIENTOS
HIERRO					-
CARBON			471,165		471,165
NIQUEL	14,522,756		97,343,185		111,865,941
M. PRECIOSOS	6,157,904		16,765,434		22,923,338
TOTAL	20,680,660	-	114,579,784	-	135,260,444

RESUMEN DE RECURSOS EN MONTELIBANO	
TOTAL DISTRIBUCIONES	237,689,041,953
+ TOTAL RENDIMIENTOS	135,260,444
TOTAL RECURSOS	237,824,302,397
TOTAL GIRADO	135,279,151,081
SALDO POR GIRAR	102,545,151,316

PRODUCTO	VALORES GIRADOS 2004	VALORES GIRADOS 2005	VALORES GIRADOS 2006	VALORES GIRADOS 2007	VALORES GIRADOS 2008	VALORES GIRADOS 2009	VALORES GIRADOS 2010	VALORES GIRADOS 2011	TOTAL GIROS	SALDOS POR GIRAR
HIERRO									-	10,470,947
CARBON			49,033,419	471,165			-		49,504,584	46,440,462
NIQUEL	13,391,592,943	18,900,398,038	24,022,570,059	50,470,664,932	21,571,372,574	-	432,351,012	4,962,655,365	133,751,604,923	102,485,121,637
M. PRECIOSOS	179,125,683	694,713,522	560,689,343	43,513,026					1,478,041,574	3,118,270
TOTAL	13,570,718,626	19,595,111,560	24,632,292,821	50,514,649,123	21,571,372,574	-	432,351,012	4,962,655,365	135,279,151,081	102,545,151,316

Fuente: Ingeominas

COMPORTAMIENTO REGALIAS VS DATOS POBLACIONELES DANE

MUNICIPIO	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Montelíbano(1)(3)	73,247	74,856	76,504	69,300	70,920	72,565	74,284	76,010
V/R Regalías	19,664,275,911	24,542,447,810	50,198,723,372	35,571,228,253	22,236,218,920	35,677,686,362	36,026,396,732	19,198,896,672
\$/POBLACIÓN	268,465	327,862	656,158	513,293	313,539	491,665	484,982	252,584

Fuente: DANE

VALOR DE REGALIAS PERCAPITAD - cuadro No. 8

AÑO	IPC	\$/POBLACIÓN	PRECIOS 2011
2,005	4.85%	268,465	340,253
2,006	4.48%	327,862	400,844
2,007	5.69%	656,158	764,884
2,008	7.67%	513,293	558,976
2,009	2.00%	313,539	335,174
2,010	3.17%	491,665	510,004
2,011	3.73%	484,982	484,982
2,012		252,584	243,162

VARIACION DEL PRECIO DEL NIQUEL - Grafica No. 5

Níquel Precio Mensual - Dólares americanos por tonelada métrica

Rango [6m](#) [1a](#) [5a](#) [10a](#) [15a](#) [20a](#) [25a](#) [30a](#)

mar 2007 - mar 2012: -27.464,410 (-59,54 %)



Fuente: <http://www.indexmundi.com/es/precios-de-mercado/?mercancia=niquel&meses=60>

11. REVISIÓN NUEVO DECRETO 4950 DE 2011, ASIGNACIONES DIRECTAS CON RELACIÓN AL SISTEMA ANTERIOR.

CODIGO	ENTIDAD	VALOR
23466	SISTEMA GENERAL DE REGALIAS. ASIGNACIONES DIRECTAS. MUNICIPIO DE CÓRDOBA	19.198.896.672

Fuente: www.dnp.gov.co/LinkClick.aspx?fileticket=eNH4GZ0FQZL..

El Municipio de Montelíbano – Córdoba por incumplir las normas que rigen para las inversiones de regalías tiene \$102 millones de recursos retenidos.

12. GRADO DE EXPLOTACIÓN

La producción de níquel, de la filial en Colombia de la gigante BHP Billiton, cayó en el primer trimestre de 2010, ante la menor extracción del mineral y las reparaciones realizadas al sistema de transporte, informó la compañía.

La única mina de níquel de Colombia, con 21 millones de toneladas en reservas medidas, representa 4 por ciento de la producción mundial y 10 por ciento del total de ferroníquel, de acuerdo con el Gobierno.

"El trimestre finalizado en marzo de 2010 fue afectado por el incremento de materiales de una calidad inferior, así como de la menor recuperación debido a la reparación de las instalaciones de transporte y una utilización más baja", dijo el director de relaciones de la firma, Illtud Harri.

Cerro Matoso, que se considera el segundo mayor productor mundial de ferroníquel, produjo 11.600 toneladas de ese producto entre enero y marzo, desde las 13.100 toneladas en el mismo lapso de 2009, indicó Harri en un correo electrónico.

El Ministerio de Minas y Energía espera que Cerro Matoso produzca unas 50.200 toneladas este año, 51.400 en 2011 y 51.100 toneladas en 2012. La mina produjo 51.800 toneladas el año pasado, 24 por ciento más frente al 2008, de acuerdo con estadísticas de la firma.

Cerro Matoso tiene reservas estimadas por 40 años, con base en los actuales niveles de producción. BHP indicó que tiene derechos de explotación hasta el 2012, con la posibilidad de extenderlos por 30 años más.¹³

¹³ http://www.paisminero.com/index.php?option=com_content&view=article&id=1578:produccion-de-niquel-de-cerro-matoso-bajo-115-por-ciento-&catid=129:otros-minerales&Itemid=300105

FOTOS



Foto 1. Panorámica de la Planta en Montelíbano / Imágen suministrada por Cerro Matoso S.A. (CMSA)



Foto 2. Planta de procesamiento de Ferroníquel Montelíbano - Córdoba / Imágen suministrada por Cerro Matoso S.A. (CMSA)

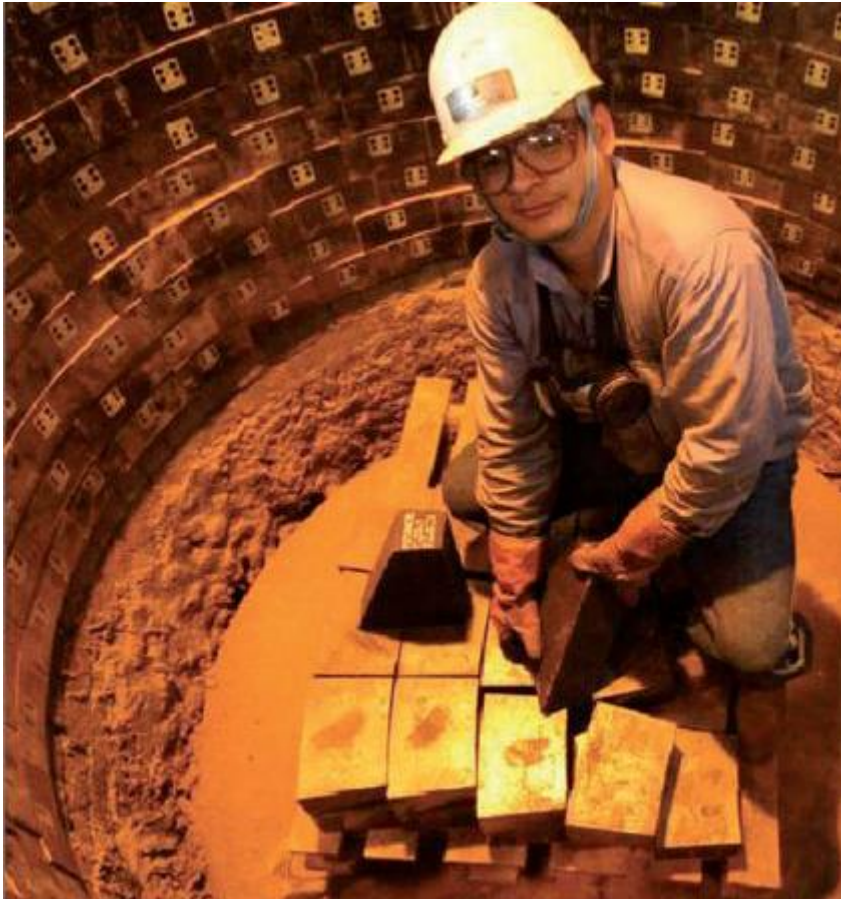


Foto 3. Lingotes de Ferroníquel / Imágen suministrada por Cerro Matoso S.A. (CMSA)



Foto 4. Explotación a cielo abierto Montelíbano - Córdoba / Imágen suministrada por Cerro Matoso S.A. (CMSA)

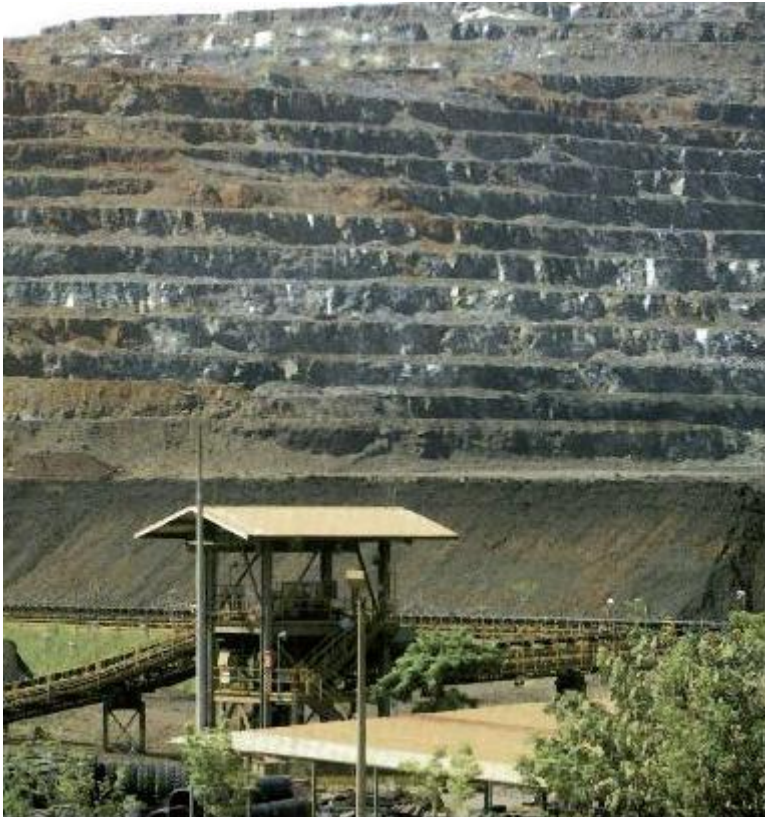


Foto 6. Pila de mineral / Imágen suministrada por Cerro Matoso S.A.



Foto 7. Mantenimiento de equipo Imagen suministrada por Cerro Matoso S.A. (CMSA)



Foto 8. Transporte de mineral de pila de homogenización / Imagen suministrada por Cerro Matoso S.A. (CMSA)

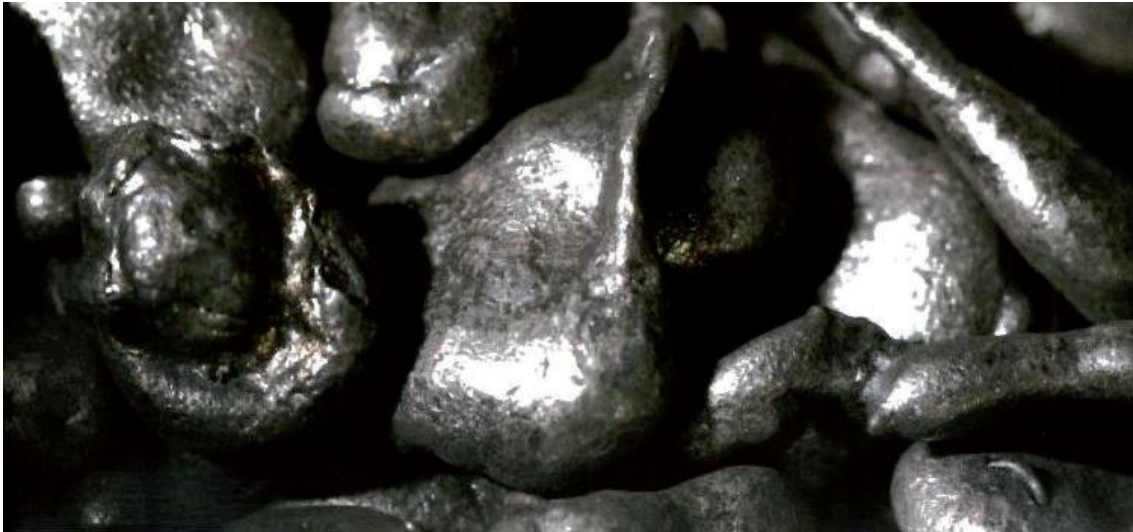


Foto 9. Ferroníquel granulado / Imágen suministrada por Cerro Matoso S.A. (CMSA)



Foto 10. Frente de explotación Imágen suministrada por Cerro Matoso S.A. (CMSA)



Foto 12. Horno / Imágen suministrada por Cerro Matoso S.A. (CMSA)



Foto 13. Proceso de fundición Foto suministrada por Cerro Matoso S.A. (CMSA)



Foto 14. Proceso de fundición / Imágen suministrada por Cerro Matoso S.A. (CMSA)



Foto15. Proceso de fundición / suministrada por Cerro Matoso S.A. (CMSA)



Foto 16. Cargue de ferroníquel a puerto / suministrada por Cerro Matoso S.A. (CMSA)



Foto No. 17 Revista níquel en Colombia

CONCLUSIONES

Se puede concluir en el análisis del caso Montelíbano, que desafortunadamente la pugna de intereses y el beneplácito de una clase dirigente corrupta sumió a una población en el atraso perdiendo una oportunidad histórica de progreso con inversiones en infraestructura, educación y calidad de vida, puesto que con el nuevo sistema de regalías, menguan ostensiblemente los ingresos percibidos por concepto de las regalías, si bien hay una cuantía importante retenida también existen obligaciones de carácter económico por sanear.

Las oportunidades que tubo este municipio no se volverán a presentar, Montelíbano como municipio productor fue beneficiado por un sistema generoso el cual se irá desmontando gradualmente, otra variable relevante en la cuantía de las regalías otorgadas es el precio de níquel, analizando el comportamiento del precio, la tendencia en los últimos años es a la baja ya que es muy factible que se desarrollen en el mercado bienes sustitutos que poco a poco vayan afectando la participación del níquel en el mercado así como su valor, por tanto el municipio tendrá que mejorar sus ingresos apelando a medidas tributarias que le permitan mejorar sus ingresos y bajar gradualmente, la dependencia actual de las regalías para poder desarrollar sus proyectos.

BIBLIOGRAFIA

HERNANDEZ, Luis Humberto. "Administración y Desarrollo ¿A dónde irán las Regalías? Internet:(<http://216.72.6.88/administracion/wpcontent/uploads/2011/05/art01.pdf>)

Alcaldía Municipal de Montelíbano. Internet :(www.montelibanocordoba.gov.co/)

DANE, Información Estadística Estimaciones de población 1985 – 2005 y proyección 2005 – 2020 total departamento por área. Internet (www.dane.gov.co/files/investigaciones/poblacion/proyepobla06_20/Municipal_area_1985-2020.xls)

MONTERO CARVAJAL, Dora "Negociación de Cerromatoso: arranca el primer vagón de la locomotora minera". Internet: (www.lasillavacia.com/historia/negociacion-de-cerromatoso-arranca-el-primer-vagon-de-la-locomotora-minera-21170).

Departamento Nacional de Planeación, DNP. Internet (www.dnp.gov.co/)

Revista Cambio. Internet www.cambio.com.co/paiscambio/820/4885849-pag-2_2.html

PALACIO, Yamit "Córdoba: todos los problemas juntos". Internet: <http://www.wradio.com.co/noticias/actualidad/cordoba-todos-los-problemas-juntos/20110713/nota/1505465.aspx>

AHUMADA R., Omar G. "Aumento de regalías para renovar títulos mineros vencidos". Internet (<http://www.portafolio.co/negocios/aumento-regalias-renovar-titulos-mineros-vencidos>).

CONPES 3627. 14 diciembre de 2009, IMPORTANCIA ESTRATÉGICA AL SEGUIMIENTO, VIGILANCIA, CONTROL Y EVALUACIÓN PARA LA CORRECTA UTILIZACIÓN DE LOS RECURSOS DE REGALIAS Y COMPENSACIONES Y A LAS ASIGNACIONES DEL FONDO NACIONAL DE REGALÍAS.

PLAN DE DESARROLLO 2008 – 2011 "Montelíbano hacia un desarrollo social y económico sostenible".

PARDINAS, Felipe "Metodología y técnicas de investigación de ciencias sociales".

